

Отзыв официального оппонента на диссертацию
Минченко Татьяны Петровны
«Проблема свободы совести в эпоху постсекуляризации: истоки и
перспективы», представленную к защите на соискание ученой степени
доктора философских наук
по специальности 24.00.01 — теория и история культуры

Рецензируемая диссертация относится к продуктивному и всегда актуальному жанру научных исследований, в которых анализируемая проблема рассмотрена не только в ключе ее исторического становления, но и в хорошо читающемся современном контексте.

Пожалуй, проблема свобода совести относится к одному из самых востребованных и одновременно загадочных концептов в истории философии и культуры. Эта «востребованность» и «загадочность» определяются тем, что сами по себе категории свободы и совести неоднократно становились предметом серьезных философских (и богословских) размышлений; особенно это относится к идее свободы. Поэтому любой исследователь, касающийся проблемы свободы совести, должен хорошо разбираться в теоретических основаниях обоих «частных» концептов.

Автор диссертации, хотя специально и не занимается этими «раздельными» проблемами, демонстрирует высокую степень научной добросовестности везде, где детальному анализу подвергается главная тема диссертации, а именно свобода совести.

Диссертация хорошо структурно организована. В ней три главы, разбитые на семь параграфов. Информативно выглядят разделы *Введение* и *Заключение*. В тех местах, где автор обращается к историко-библиографическому и к историческому анализу, суждения выверены, и проблема берется во всех необходимых ракурсах.

Язык диссертации почти всегда точен и понятен. Правда, иногда автор злоупотребляет излишними повторами одной и той же мысли. Т.П. Минченко демонстрирует заинтересованную погруженность в проблему и высказывает много оригинальных идей.

Библиографический список источников включает в себя более 400 наименований на русском и английском языках. Здесь обозначены, помимо монографий и статей, архивные материалы, использованные автором диссертации, и официальные документы (законодательные акты различных стран), касающиеся проблемы свободы совести.

Завершает диссертацию *Приложение*, в котором описано применение авторской модели свободы совести к конкретному региональному материалу (на примере Камчатского края).

Обратимся теперь к основным идеям диссертации.

Основной вопрос работы, в интерпретации Т.П. Минченко, заключается в исследовании того, каковы теоретические, социокультурные и правовые основания свободы совести в условиях современного («постсекулярного», как пишет автор - вслед за исследователями этой проблемы) мира с учетом кризиса мировоззренческой, в том числе и религиозной, идентичности. Свобода совести в этих условиях упирается в неочевидность существующих международных стандартов. Генеральная проблема, как полагает автор, связана с исследованием возможностей применения западной модели свободы совести, претендующей на статус международной, в незападных обществах, а также с исследованием особенностей реализации этой модели в России.

На мой взгляд, вопрос поставлен совершенно верно, поскольку глобализация ставит перед человечеством не только социально-политические или этнические проблемы, но и проблему корреляции между разными религиозными и светскими транскрипциями свободы совести. В этой связи диссертант проводит сравнительный анализ концептов свободы совести и религиозной свободы в истории развития разных культур целью решения вопроса о том, какое основание, приемлемое для диалога культур может быть найдено в условиях постсекулярной реальности.

Следовательно, качестве основной цели работы автор ставит задачу *построения целостной модели свободы совести*, отражающей динамику ее изменений на современном этапе трансформации культурных суперсистем. Я не могу сказать, что эта задача в диссертации полностью решена, однако корректная ее постановка и те основные решения, которые предлагает Т.П. Минченко, безусловно, интересны. В частности, автор предлагает свою систематизацию понятийного аппарата, связанно с категорией «свобода совести», рассматривает исторические этапы становления проблемы, много внимания уделяет вопросу мировоззренческой свободы и ее реализации в условиях как религиозного, так и светского мышления.

Первая глава диссертации *«Теоретико-методологические принципы исследования свободы совести»* обращена к теоретическим основаниям проблемы свободы совести в новую эпоху. Анализируются современные альтернативы свободе совести, которые так или иначе исключают или ставят эту свободу под вопрос. В этой же главе Т.П. Минченко анализирует наиболее разработанные подходы к трактовкам религиозной свободы и свободы совести, включая философско-этический, теологический, правоведческий; аксиологический, религиоведческий и др. Уже в первом разделе этой главы автор дает свое понимание одному из центральных концептов исследования - идее постсекулярности. *С культурологической точки зрения, - пишет Т.П. Минченко, - можно выделить следующие черты постсекулярной эпохи. Признаком постсекулярности выступает неопределенность и вариативность религиозных представлений, отсутствие нормативного образа Бога, общих понятий веры, религии,*

церкви и т.п. <... > Вследствие религиозного волюнтаризма и доступности, благодаря единому информационному Интернет-пространству всего многообразия религиозных учений и практик, происходит становление нового «политеизма». В современное сознание возвращаются черты синкретизма с равноправным сосуществованием религиозных и нерелигиозных представлений. В то же время крупные религиозные системы в этой ситуации, начиная с 70-х гг. XX в., обращаясь к своим истокам с целью сохранить вероучение в новых условиях, нередко приходят к фундаменталистским представлениям. <...>. Одним из важнейших признаков новой эпохи, - продолжает автор, - является актуализация интегративной функции религии, которая выступает в пространстве постсекулярности идентификатором не только религиозных групп, но и этнокультурных, национальных и иных (раздел 1.1).

Свобода совести, полагает автор, предстает в качестве категории человеческого сознания, содержанием которой выступает осознание и выбор убеждений, которые в данной культуре определяются как религиозные, нейтральные или атеистические.

Во второй главе диссертации *«Генезис свободы совести в различных культурах»* речь идет о мировоззренческих, социокультурных и правовых основаниях западной концепции свободы совести. На основе авторской («динамической») модели свободы совести анализируются основные этапы в изменении содержания понятий «веротерпимость», «религиозная свобода» и «свобода совести» в истории европейской культуры вплоть до этапа формирования западной концепции свободы совести, обладающей чертами универсальности. Вместе с тем, полагает автор, «в эпоху глобализации вызовом для западной концепции свободы совести является переосмысление ее оснований с учетом новых реалий постсекулярного мира и оснований концепций религиозной свободы в восточных культурах с их более четко определенной идентичностью (раздел 2.1.)». Дальше Т.П. Минченко дает обзор понимания свободы совести в различных восточных культурах, делая акцент как на религиозных, так и на общекультурных аспектах этой проблемы. В целом, анализ интересен, хотя, скорее, представляет обзор различных точек зрения, чем авторскую концепцию понимания свободы совести в восточных культурах. Это можно понять, поскольку затронутая здесь проблема сама по себе требует отдельного и объемного исследования.

Особый интерес представляет заключительный раздел второй главы, в котором Т.П. Минченко анализирует мировоззренческие, социокультурные и правовые основания свободы вероисповедания и религиозной свободы в дореволюционной России, начиная с середины XIX в. Анализу подвергается отношение к свободе совести в советской и постсоветской России. Проводится анализ основных этапов законодательства в сфере свободы совести, концепций свободы совести в российской философской и общественной мысли.

Третья глава работы носит название *«Свобода совести в постсекулярном мире»*.

Меня особенно заинтересовали те идеи данной главы, которые касаются образовательного процесса в современной России. Автор вполне толерантно относится к вопросам религиозного (точнее, историко-религиозного) образования, делая основной акцент на необходимости усовершенствования курса «Религиоведение» в средней и высшей школе. Я не вполне согласен с такой точкой зрения, поскольку полагаю, что сам по себе курс религиоведения не несет достаточной мировоззренческой нагрузки, необходимой в сфере духовного просвещения. Вместе с тем я признаю, что в рамках проблемы свободы совести многие аспекты сравнительного религиоведения были бы важны не только для школьников, но и для студентов различных специализаций (об этом Т.П. Минченко пишет достаточно подробно).

Можно согласиться с авторским выводом о том, что *«реализация свободы совести и свободы вероисповедания в России формируется на следующих уровнях: научно-теоретическом и образовательном; политическом; законодательном; правоприменительном. Причем научно-теоретический и образовательный уровень является системообразующим по отношению к остальным»* (раздел 3.1).

В целом, на мой взгляд, диссертация выглядит состоявшимся, завершенным исследованием. Действительно постсекулярную эпоху можно понимать и как новый этап развития общества, характеризующийся кардинальным изменением аксиологических принципов в культуре, актуализацией ее сакральных оснований, усилением значимости места и роли религии в социуме.

Вместе с тем образы этого «нового места» религии в современном мире требуют дальнейших и скрупулезных следований. Автор дает нам общую картину проблемы, для которой всегда сохраняется опасность бесконечных поисков «нового религиозного сознания», «новой секулярности», основанных на утере фундаментальных оснований и свободы, и совести, и морали.

Отметим теперь отдельные недостатки исследования.

1. Идея постсекулярного мира, как мира новых религиозных ценностей, совсем не является общепринятой. Можно понять мировоззренческую установку автора диссертации (с которой рецензент вполне согласен), но нельзя не признать, что современная западная цивилизация (впрочем, как и цивилизация российская) еще очень далеки от понимания необходимости религиозного возрождения в постсекулярную эпоху. Скорее, можно говорить о тотальном кризисе и идеи секуляризма, и идеи религиозности - таково объективное положение дел в современном «обществе потребления». Возможно, в диссертации этой проблеме надо было уделить большее места.

