

**Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования
«Европейский университет в Санкт-Петербурге»**

Исследовательский центр энергетической политики и международных отношений

Отзыв научного руководителя

**на выпускную квалификационную работу (магистерскую диссертацию)
по направлению подготовки 41.04.04 Политология (уровень магистратуры)
выпускника образовательной программы «Энергетическая политика в Евразии»**

Габрийчук Татьяны Васильевны

на тему:

«The EU Energy Union: Key Achievements and Failures»

Выпускная квалификационная работа (ВКР) Т.В. Габрийчук написана на актуальную, значимую для европейской интеграции и процессов на евразийском пространстве тему: она анализирует проблематику Энергетического союза в Европейском союзе. Вместе с тем для научного руководителя осталось не ясным, что конкретно хотела исследовать магистрантка: Энергетический союз и его стратегическую рамку, или климатическую / карбоновую нейтральность как часть Энергетического союза, или объединение энергетических сетей, или энергетическую безопасность. В разных местах работы, к сожалению, объект и предмет исследования разнятся. В аннотации упомянут «разрыв» между “managerial components” и “policy-making cycle”, который в дальнейшем мало прослеживается при анализе.

Туманность характеризует и цель ВКР Т.В. Габрийчук, что, в свою очередь, сделало невозможным и четкое определение задач, направленных на достижение этой цели. Исследовательская гипотеза, сформулированная на с.6-7, – это также повторение очевидного, уже известная банальность, но никак не что-то инновационное. Интереснее было бы сформулировать гипотезу как выявление путей достижения консенсуса в Совете или влияние различных коалиций. Очевидно, задумкой было что-то подобное (учитывая теоретическую основу работы), но это не было реализовано.

Работа в целом могла бы быть логичной: вначале следует обзор литературы, затем теоретическая рамка и, наконец, эмпирический кейс. Однако реализация плана

сомнительна. Во-первых, уместнее было бы поместить обзор существующих исследований во введение, а не посвящать ей почти треть основного текста. Кроме того, уместно было бы – в контексте отдельных идей автора – обратиться к общим исследованиям переговоров и достижения консенсуса в Совете ЕС, а не только к аналогичным исследованиям по энергетической политике. Во-вторых, в связи с нечетким формулированием цели и задач, возникают вопросы относительно применимости выбранной теоретической рамки. В-третьих, сам эмпирический кейс минимален по объему (около 6 стр. исследования), тогда как ему должна быть посвящена значительная часть текста. При этом по каким-то причинам выделен пункт 3.1., но при этом нет пунктов 3.2 или 3.3. Возникает вопрос, зачем тогда вводить пункт 3.1. Кроме того, я не увидела в тексте собственного авторского анализа. Скорее, эмпирическая часть сводится к пересказу существующих трудов. На с. 49 в качестве результата выделены две коалиции (безопасности и зеленая), однако игнорируется, что зачастую это одна и та же коалиция, ведь аргумент об энергетической безопасности активно использовался именно сторонниками зеленой энергетики.

Работа опирается на широкий круг источников и литературы. Список источников и литературы занимает 28 из 80 страниц. Это отражает глубокую и целенаправленную работу автора над данной темой. В то же время обзор обладает некоей хаотичностью: пункты 1.1. и далее появляются спустя существенный объем текста в начале главы, связь классификации и выделения специфики / новизны / актуальности работы также мне не ясна. В целом, автору вряд ли удалось найти свою инновационную нишу в данном массиве литературы, скорее Т.В. Габрийчук «потонула» в этом массиве литературы. Кроме того, возникает и вопрос, все ли указанные источники и литературу автор применяла в действительности (например, С. Browning). Наконец, источники и литература в работе не разведены, а приведены одним списком; нет также классификации на статьи и монографии, хотя учитывая размер списка, такая классификация более чем востребована.

Выбор теоретической основы сложно оценить как корректный в связи с туманностью цели, объекта и предмета исследования. Тем не менее, указанные теории находятся в русле современных исследований энергетической политики ЕС.

Не удалось магистрантке избежать и других досадных ошибок. Например, на с. 2 автор говорит о 28 членах ЕС, тогда как из 27. На с. 30 пропал кусок фамилии одного из авторов. Странно и выделение параграфов (одни появляются в середине главы, другие дробятся без надобности (3.1.)). Либо у автора был какой-то большой замысел по структуре, который не реализовался, либо это элементарная неопрятность текста.

Следует отметить, что Т.В. Габрийчук работала самостоятельно, а текст работы научный руководитель увидел только после его написания до сегодняшней формы. Да и

консультаций с научным руководителем не случилось, несмотря на доступность научного руководителя, магистрантка не нашла для этого времени. Это сказалось на вышеуказанных отрицательных аспектах работы. Однако сам текст написан самостоятельно, представляет собой творческую компиляцию существующих работ.

В целом выпускная квалификационная работа Т.В. Габрийчук оставляет скорее плохое, удовлетворительное впечатление своей структурой и стилем, плохо представляющим взгляды автора на изучаемые проблемы, ее знания и исследовательские навыки. Тем не менее, на мой взгляд, Т.В. Габрийчук подготовлена к профессиональной деятельности в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению 41.04.01 Политология, умеет работать с источниками и литературой, а также формулировать и отстаивать свою точку зрения и делать обоснованные выводы.

Представленная выпускная квалификационная работа (магистерская диссертация) Габрийчук Татьяны Васильевны соответствует минимальным требованиям, предъявляемым Федеральным государственным образовательным стандартом по направлению 41.04.01 Политология и компетентностной модели выпускника основной образовательной программы «Энергетическая политика в Евразии». Рекомендуемая оценка: «удовлетворительно». Выпускник заслуживает присвоения квалификации магистр по направлению подготовки 41.04.01 Политология.

Научный руководитель

Романова Татьяна Алексеевна
кандидат политических наук,
доцент кафедры европейских
исследований Санкт-
Петербургского
государственного университета

«17» июня 2022 г.



Личную подпись заверяю.
Документ подготовлен личной
инициативе. Текст документа
размещён в открытом доступе
на сайте СПбГУ.

Верующий специалист
по адм. раб.
И.И. Гуреев
17.06.2022