

ОТЧЕТ

о мониторинге судебной практики применения в 2016-2019 годах ст. 156 УК РФ (Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего)

Отчет подготовлен на основе изучения 222 приговоров, вынесенных в 2016-2019 годах судами Российской Федерации по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 156 УК РФ, размещенных в открытом доступе на сайтах sudact.ru, и сайтах судов. Список реквизитов приговоров приведен в Приложении к отчету. При подготовке отчета были использованы данные экспертно-аналитического исследования по теме «Предупреждение преступлений в сфере семейно-бытовых отношений в России и за рубежом: законодательное регулирование и практика правоприменения», проводившегося СПбГУ в рамках Государственного контракта с Государственной Думой Федерального Собрания РФ от 01 июля 2019 года № 01731000096190000530001.

1. В статье 156 УК РФ предусмотрена ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним.

Изучение приговоров показало, что в 76 % случаев за жестокое обращение с несовершеннолетними по ст. 156 УК РФ осуждаются матери, в 23 % - отцы.

В 60 % случаев жестокое обращение с детьми имело место со стороны лиц, злоупотребляющих спиртными напитками (как правило, употребление алкогольных напитков и состояние опьянения были фоном для совершения деяний, предусмотренных ст. 156 УК РФ), в 2 % случаев осуждались лица, употребляющие наркотические средства.

В 55 % случаев преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ, было сопряжено с применением в отношении несовершеннолетнего физического насилия (начиная от лишения свободы и завершая умышленным причинением смерти).

Помимо применения физического насилия суды жестоким обращением с несовершеннолетним признают: содержание его в антисанитарных условиях (в 31 % случаев), плохое питание (в 52 % приговоров), отсутствие заботы о здоровье несовершеннолетнего, необращение за медицинской помощью и ненадлежащий уход за больным ребенком (в 32 % приговоров), длительное оставление несовершеннолетнего без присмотра (в 22 % приговоров), в трех приговорах суды признали жестоким обращением эксплуатацию ребенка, когда его заставляют исполнять тяжелую работу, в двух приговорах суды признали жестоким обращением согласие родителя и его невмешательство в ситуацию, когда другой взрослый применил к несовершеннолетнему насилие, в одном из приговоров суд признал жестоким обращением наряду с другими видами поведения матери и ее запрет встречаться несовершеннолетнему с отцом. В одном из приговоров жестоким обращением было признано содержание несовершеннолетнего сына несколько дней в квартире, где находился труп отца (ситуация причинила психические страдания несовершеннолетнему).

Как правило суды признают жестоким обращением совершение нескольких видов поведения. Наиболее типичный случай ненасильственного жестокого обращения с несовершеннолетним – это поведение матери злоупотребляющей спиртными напитками, которое заключается в плохом питании несовершеннолетнего (все деньги тратятся на алкоголь), содержании места проживания в антисанитарных условиях, отсутствие заботы о здоровье ребенка (когда имеет место заболевание, требуется медицинская помощь, за которой не обращаются, что приводит к пагубным последствиям для здоровья ребенка).

Жестоким обращением признается поведение, которое повлекло или создало реальную возможность наступления общественно опасных последствий (вреда здоровью, жизни).

Изучение приговоров показало, что виновные в совершении преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, наказываются в 29 % случаев штрафом, в 27 % - исправительными работами, в 24 % - обязательными работами. В 11 % случаев было назначено реальное лишение свободы, в 6 % - лишение свободы условно, троим осужденным было назначено ограничение свободы и 5 виновных были освобождены от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. В основном назначается наказание, не связанное с изоляцией от общества. Реальное лишение свободы назначается, как правило, в случаях, когда преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ, повлекло тяжкие последствия либо наряду с ним виновный совершил и другие преступления.

2. Больше половины случаев применения ст. 156 УК РФ, отраженных в изученных приговорах, связано с применением физического насилия к несовершеннолетнему. В процессе мониторинга выяснялись закономерности судебной квалификации примененного насилия.

Первая проблема – это оценка жестокого обращения с несовершеннолетним, когда в отношении него совершается деяние, образующее признаки побоев.

Статья 116 УК РФ (Побои) в ред. Федерального закона от 07.02.2017 N 8-ФЗ (действующая редакция) предусматривает ответственность за побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

В ред. Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ статья 116 УК РФ предусматривала ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, в отношении близких лиц, а равно из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Под близкими лицами требовалось понимать близких родственников (супруга, супругу, родителей, детей, усыновителей, усыновленных (удочеренных) детей, родных братьев и сестер, дедушек, бабушек, внуков), опекунов, попечителей, а также лиц, состоящих в свойстве с лицом, совершившим побои, или лиц, ведущие с ним общее хозяйство.

До этого в ст. 116 УК РФ была предусмотрена ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

Кроме этого Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ УК РФ был дополнен статьей 116.1 (Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию), предусматривающей ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

В процессе мониторинга было установлено три варианта уголовно-правовой квалификации жестокого обращения с несовершеннолетним, сопряженного с побоями.

Первый вариант уголовно-правовой квалификации жестокого обращения с несовершеннолетним, сопряженного с побоями, отраженный в приговорах (наиболее распространенный), когда содеянное квалифицируется только по ст. 156 УК РФ (см., например: приговор от 25 ноября 2016 г. по делу № 1-22/2016, Судебный участок №135

Наро-Фоминского судебного района Московской области; приговор от 27 сентября 2016 г. по делу № 1-56/2016, Судебный участок № 23 Шарьинского судебного района Костромской области – причем обвинение предъявлялось и по ст. 116 УК РФ, но гособвинитель отказался от обвинения в побоях; приговор от 24 мая 2017 г. по делу № 1-62/2017 Львовского районного суда Курской области; Приговор от 23 января 2017 г. по делу № 1-2/2017, Судебный участок № 2 Советского района Саратовской области; приговор от 04 февраля 2016 г. по делу 1-7/2016, 2 Судебный участок р. п. Сузун Новосибирской области; Приговор от 13 октября 2016 г. по делу № 1-97/2016, Четвертый судебный участок в р. п. Маслянино Новосибирской области; приговор от 14 июня 2016 г. по делу № 1-28/2016, Судебный участок № 1 г. Кузнецка Пензенской области; приговор от 21 января 2016 г. по делу № 1-5/2016, Судебный участок по Аскинскому району Республики Башкортостан).

Так, Островская, находясь по месту своего жительства в помещении кухни, распивала спиртные напитки совместно со своим супругом. Малолетний Иценко, видя происходящее, обратился с просьбой прекратить распитие спиртного, на что последняя отреагировала агрессией в отношении малолетнего Иценко, сопряжённой с применением физической силы. Островская, находясь в эмоционально возбужденном состоянии, правой ногой, умышленно нанесла удар в область правой ноги малолетнего Иценко., после чего с силой толкнула последнего, в результате чего он упал на пол. Согласно заключению эксперта малолетнему Иценко причинены телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей в области правой и левой голени, которые не влекут за собой вреда здоровью, но сопряжены с причинением физической боли и нравственных страданий. Содеянное Островской квалифицировано судом по ч. 1 ст. 156 УК РФ. При этом в приговоре также отмечалось, что Островская ранее привлекалась к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ - за ненадлежащее исполнение родителем несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, защите прав и интересов несовершеннолетних, после чего не сделала должных выводов, вела антиобщественный образ жизни, обусловленный злоупотреблением алкогольных напитков (Приговор от 17 апреля 2017 г. по делу № 1-16/2017, Судебный участок N 98 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края).

Также по ст. 156 УК РФ были квалифицированы действия воспитательницы детского сада, которая в ответ на то, что воспитанник детского сада нарушал дисциплину (тыкал палкой в других воспитанников), отняла у него палку и ударила его не менее одного раза данной палкой по левой ягодице, от чего малолетний испытал физическую боль (Постановление Мирового судьи судебного участка № 2 Кировского судебного района города Ярославля от 24 июня 2019 года о прекращении уголовного дела № 1.2-15/19 в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа).

В приведенных и других подобных примерах побои были квалифицированы как разновидность жестокого обращения с несовершеннолетним по ст. 156 УК РФ.

Второй вариант – оценка содеянного по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ и ст. 116 УК РФ (см., например: приговор от 03 августа 2016 г. по делу № 01-0011/145/2016, Судебный участок № 145 района Солнцево г. Москвы; приговор от 01 марта 2016 г. по делу № 1-12/2016, Судебный участок № 1 Хохольского района Воронежской области; приговор от 06 октября 2016 г. по делу № 1-88/2016, Судебный участок № 74 Дятьковского судебного района Брянской области; приговор от 8 июня 2016 г. по делу № 1-34/2016, Судебный участок №4 по г. Туймазы и Туймазинскому району Республики Башкортостан; приговор от 19 января 2017 г. по делу №1-1/2017, Судебный участок № 120 Центрального района города Волгограда; Приговор от 19 мая 2016 г. по делу № 1-53/2016 Советского районного суда Республики Крым).

По совокупности преступлений, предусмотренных ст. 116 и 156 УК РФ суд квалифицировал деяния Черновой, совершенные ею при следующих обстоятельствах. В

ходе возникшего словесного конфликта со своей малолетней дочерью Чернова схватила дочь за прядь волос и повалила на пол, нанесла кулаком не менее двух ударов в область шеи справа и в область головы, причинив потерпевшей физическая боль. Согласно заключению эксперта у несовершеннолетней при освидетельствовании обнаружена ссадина в области шеи справа. Также Чернова С.И. в другой день в ходе возникшего словесного конфликта со своей малолетней дочерью схватила последнюю за прядь волос и повалила на пол, нанесла один удар открытой ладонью в область губ, поцарапала ногтями ей шею, лицо и голову, после чего нанесла один удар рукой в область грудной клетки, чем причинила физическую боль (Приговор от 17 января 2017 г. по делу № 1-3/2017 Судебный участок №111 г. Туапсе Краснодарского края).

Также по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 116 и 156 УК РФ, были квалифицированы действия Воскобоевой, совершенные при следующих обстоятельствах. Воскобоева, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений умышленно толкнула своего несовершеннолетнего сына, отчего последний упал на пол и ударился головой, в результате чего ощутил физическую боль и заплакал (эти действия суд оценил как преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 116 УК РФ). Кроме того, Воскобоева воспитанием своего несовершеннолетнего сына не занималась, на протяжении длительного времени злоупотребляла спиртными напитками, нигде не работала, не приобретала одежду и продукты питания для сына. В состоянии алкогольного опьянения дома, в присутствии своего несовершеннолетнего сына она устраивала скандалы и ссоры, выражая при этом свою злобу и ненависть к сыну, которому своими действиями причиняла моральный вред. В один из дней, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений схватила веревку, на которой висел крестик на шее у сына и начала тянуть, в результате чего причинила физическую боль своему несовершеннолетнему сыну. Перечисленные действия, а также оцененные самостоятельно как побои по ст. 116 УК РФ, суд дополнительно расценил как преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ (Приговор от 1 марта 2016 г. по делу № 1-12/2016, Судебный участок № 1 в Хохольском районе Воронежской области).

В приведенных и других подобных примерах побои были квалифицированы и как самостоятельное преступление по ст. 116 УК РФ и как часть жестокого поведения, образующего состав преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ.

И наконец, третий вариант, который был выявлен при мониторинге применения ст. 116, 116.1 УК РФ¹ - квалификация побоев, совершенных родителями в отношении несовершеннолетних детей, только по статье о побоях без вменения ст. 156 УК РФ, в которой предусмотрена ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (см., например: приговор от 19 февраля 2019 г. № 1-17/2019 Большесосновского районного суда Пермского края; приговор от 27 февраля 2019 г. № 1-20/2019 Улетовского районного суда Забайкальского края; приговор от 27 февраля 2019 г. № 1-30/2019 Салаватского районного суда Республики Башкортостан; приговор от 18 февраля 2019 г. № 1-31/2019 Красночикойского районного суда Забайкальского края; приговор от 12 февраля 2019 г. № 1-79/2019 Кудымкарского городского суда Пермского края).

По ст. 116.1 УК РФ квалифицированы действия Лузиной, которая, находясь в состоянии алкогольного опьянения, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию в виде обязательных работ за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, на почве личной неприязни

¹ Проводился в рамках реализации Государственного контракта СПбГУ с Государственной Думой Федерального Собрания РФ от 01 июля 2019 года № 01731000096190000530001 на оказание услуг по проведению экспертно-аналитического исследования по теме: «Предупреждение преступлений в сфере семейно-бытовых отношений в России и за рубежом: законодательное регулирование и практика правоприменения».

нанесла своей дочери один удар ладонью по лицу, причинив ей физическую боль (Приговор от 19 февраля 2019 г. по делу № 1-17/2019 Большесосновского районного суда Пермского края).

Также по ст. 116.1 УК РФ были квалифицированы действия Трапезникова, имеющего административное взыскание за административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ. Трапезников из-за внезапно возникших личных неприязненных отношений к своему несовершеннолетнему сыну нанес ему два удара рукой в область лица, после чего схватил металлическую кочергу и нанес ею один удар в область левого плеча последнего. В результате потерпевший ощутил физическую боль и получил телесное повреждение в виде кровоподтека левого плеча, которое согласно заключению эксперта не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (Приговор от 27 февраля 2019 г. по делу № 1-30/2019 Салаватского районного суда Республики Башкортостан).

В приведенных и других подобных примерах побои в отношении несовершеннолетнего лицом, на которое возложены обязанности по воспитанию данного несовершеннолетнего, были расценены только как самостоятельное преступление, предусмотренное ст. 116.1 УК РФ. При этом ст. 156 УК РФ не вменялась.

Складывающийся разброс судебных решений в юридически тождественных ситуациях безусловно требует стабилизирующих разъяснений Верховного Суда РФ. Вопрос оценки преступлений, способом которых выступает физическое насилие разной интенсивности, достаточно хорошо изучен и проработан в доктрине уголовного права. В свое время ему было уделено значительное внимание на одной из научно-практических конференций, проводившейся Верховным Судом РФ².

Хотя по итогам этой конференции специального общего документа, в котором была бы зафиксирована позиция Верховного Суда РФ, не появилось, тем не менее, практически аксиомой стал следующий подход:

1) В обязательном порядке требуется вменять основное преступление, способом которого является насилие.

2) Содеянное квалифицируется как одно преступление, совершаемое насильственным способом, если верхний предел санкции, предусмотренной за это преступление, строже верхнего предела санкции за преступление, которое образует примененное насилие.

3) Если верхний предел санкции, предусмотренной за это преступление, мягче или равен верхнему пределу санкции за преступление, которое образует примененное насилие, то содеянное квалифицируется по совокупности преступлений.

В связи с изложенным требуется признать не соответствующим уголовному закону третий из встречающихся в судебной практике вариант квалификации нанесения родителем побоев своему несовершеннолетнему ребенку только по ст. 116 или ст. 116.1 УК РФ без вменения ст. 156 УК РФ. Применение родителем физического насилия в отношении детей безусловно образует ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним. Вменение ст. 156 УК РФ в подобных случаях обязательно,

² 24 апреля 2014 года в Верховном Суде Российской Федерации состоялась научно-практическая конференция «Актуальные вопросы квалификации насильственных преступлений». Участников конференции организаторы просили ответить на такие вопросы: 6) В случае совершения преступлений, сопряженных с применением насилия, какими критериями следует руководствоваться при решении вопроса о необходимости дополнительной квалификации по статьям главы 16 УК РФ? 8) В случае если для решения вопроса о необходимости дополнительной квалификации по статьям главы 16 УК РФ исходить из содержания санкций, то каким образом следует устанавливать более строгие или менее строгие санкции? Учитывать ли при этом нижние и верхние пределы наказания, наличие альтернативных наказаний, наличие дополнительных наказаний и т.п.? Как поступают суды в случаях, если размер основного наказания в виде лишения свободы совпадает?

поскольку имеет место посягательство не только на здоровье человека, но и на объект, охраняемый нормой, предусмотренной в ст. 156 УК РФ.

Из первых двух вариантов предпочтение следует отдать первому. Верхний предел санкции, предусмотренной в ст. 156 УК РФ (лишение свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет), строже верхних пределов санкций, предусмотренных в ст. 116 УК РФ (лишение свободы на срок до двух лет) и в ст. 116.1 УК РФ (арест на срок до трех месяцев). Исходя из соотношения верхних пределов санкций статей 156, 116, 116.1 УК РФ, а также принимая во внимание, что побои могут быть способом совершения преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ (жестокость может реализовываться посредством применения физического насилия), следует заключить, что ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, когда это соединено с нанесением побоев несовершеннолетнему подлежит квалификации только по ст. 156 УК РФ. Дополнительное вменение побоев не требуется.

3. Преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ, нередко сопряжено с систематическим нанесением несовершеннолетнему побоев. В статье 117 УК РФ предусмотрена ответственность за истязание, одной из разновидностей которого является систематическое (три и более раза в течение срока давности уголовной ответственности за побои) нанесение побоев.

В ходе мониторинга было установлено три варианта судебной квалификации ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, сопряженного с систематическим нанесением ему побоев.

Первый вариант квалификации, когда содеянное оценивается только по ст. 156 УК РФ (см., например: приговор от 03 июня 2016 года по делу № 1-28/2016, Судебный участок в границах Тамалинского района Пензенской области; приговор от 04 мая 2016 года по делу № 1-28/2016, 2 судебный участок р. п. Сузун Новосибирской области; приговор от 26 апреля 2017 года по делу № 1-1/2017, 1 судебный участок в р. п. Сузун Новосибирской области; приговор от 24 мая 2017 г. по делу № 1-62/2017 Львовского районного суда Курской области; Приговор от 22 августа 2016 г. по делу №1-50/2016, Судебный участок № 52 Старополтавского района Волгоградской области; приговор от 10 августа 2017 г. по делу № 1-1-21/2017, Судебный участок №1 зерноградского судебного района Ростовской области; Приговор от 29 апреля 2019 г. по делу № 1-14/2019, Судебный участок № 1 Кстовского судебного района Нижегородской области).

По статье 156 УК РФ было квалифицировано содеянное Шолоховой. Проживая совместно с несовершеннолетними детьми, она неоднократно употребляла спиртные напитки, курила в их присутствии, грубо выражалась в их адрес нецензурной бранью, чем унижала их человеческое достоинство. Кроме того, денежные средства семьи тратила на спиртные напитки и иные не обусловленные нуждой личные желания, что непосредственно влекло отсутствие возможности приобрести необходимое количество продуктов питания для всех детей, в результате чего несовершеннолетние не получали необходимого полноценного и сбалансированного питания, испытывали голод, в связи с чем вынуждены были просить продукты питания у соседей и иных лиц. Не обеспечивала детей необходимой чистой одеждой и предметами личной гигиены и содержала их в антисанитарных условиях проживания. Зная о заболеваниях своих детей, не обращалась за необходимой медицинской помощью, в результате чего несовершеннолетние были госпитализированы для прохождения лечения в стационарное отделение больницы. Кроме этого в один из дней нанесла одной из дочерей удар рукой в область затылка, причинив ей физическую боль. Судом было установлено еще три эпизода (в общей сложности 4) применения насилия в отношении этой дочери. Примененное насилие по его описанию в приговоре соответствует признакам побоев (Приговор от 3 июня 2016 г. по делу № 1-28/2016, Судебный участок в границах Тамалинского района Пензенской области).

Также только по ст. 156 УК РФ были квалифицированы действия Жалиловой, совершенные при следующих обстоятельствах. Являясь матерью несовершеннолетней дочери, игнорировала воспитание своей дочери, в ее присутствии употребляла алкоголь и выражалась грубой нецензурной бранью, устраивала скандалы. В первом эпизоде взяла бытовые ножницы и отрезала своей дочери волосы, а также колола последнюю ножницами по ногам, спине и животу, отчего та испытывала физическую боль. Во втором эпизоде Жалилова, будучи в состоянии алкогольного опьянения, нанесла дочери один удар ладонью по спине, при этом несовершеннолетняя испытала физическую боль. В третьем эпизоде Жалилова, будучи в состоянии алкогольного опьянения, нанесла дочери два удара ладонью по спине, при этом несовершеннолетняя испытала физическую боль. В четвертом эпизоде Жалилова нанесла дочери пять ударов ладонью по нижней части спины, при этом несовершеннолетняя испытала физическую боль. В пятом эпизоде Жалилова, будучи в состоянии алкогольного опьянения, схватила свою дочь за волосы, после чего нанесла ей три удара ногой по ягодицам, три удара ладонью по лицу и один удар по спине, при этом несовершеннолетняя испытала физическую боль. В шестом эпизоде Жалилова нанесла дочери три удара ладонью правой руки по ягодицам, при этом ее несовершеннолетняя дочь испытала физическую боль. В седьмом эпизоде Жалилова, будучи в состоянии алкогольного опьянения, с силой ударила дочь об холодильник и таскала ее за волосы, при этом несовершеннолетняя испытала физическую боль (Приговор от 22 августа 2016 г. по делу №1-50/2016, Судебный участок № 52 Старополтавского района Волгоградской области).

В приведенных и других подобных примерах систематическое нанесение побоев (три и более раза) в отношении несовершеннолетнего лицом, на которое возложены обязанности по воспитанию данного несовершеннолетнего, было расценено только как как разновидность жестокого обращения с несовершеннолетним, предусмотренного ст. 156 УК РФ.

Второй вариант оценки – вменение совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ (истязание, совершенное в отношении несовершеннолетнего) и ст. 156 УК РФ (см., например: приговор от 15 августа 2017 г. по делу № 1-30/2017 Батыревского районного суда Чувашской Республики; приговор от 26 декабря 2016 г. по делу № 1-338/2016 Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики; Приговор от 21 декабря 2016 г. по делу № 1-327/2016 Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики; приговор от 28 сентября 2016 г. по делу № 1-3/18/2016 Нолинского районного суда Кировской области; Приговор от 22 ноября 2018 г. по делу № 1-1-97/2018 Козельского районного суда Калужской области; приговор от 11 марта 2019 г. по делу № 1 - 46/2019 Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края; Приговор от 22 июня 2016 г. по делу №1-120/2016 Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края; Приговор от 20 марта 2019 г. по делу № 1-50/2019 Сланцевского городского суда Ленинградской области).

По совокупности преступлений, предусмотренных ст. 117 и 156 УК РФ, были квалифицированы действия Фольмер, совершенные при следующих обстоятельствах. Она, являясь матерью малолетних дочерей, не представляла малолетним нормальных условий жизни, не обеспечивала санитарно - гигиенические условия и уход, ограничивала в одежде и развлечениях, распивала в присутствии дочерей спиртосодержащие напитки, что существенно отразилось на здоровье и развитии потерпевших, причиняя, таким образом, двум малолетним дочерям нравственные, физические и психические страдания. В один из дней Фольмер, находясь в состоянии алкогольного опьянения, схватила первую дочь за волосы и нанесла ей не менее 5 ударов рукой в область головы, причинив физическую боль, нравственные и психические страдания. Во втором эпизоде Фольмер, находясь в состоянии алкогольного опьянения, схватила вторую дочь за волосы и пыталась ударить ее головой о комод, причинив своими действиями малолетней физическую боль, нравственные и психические страдания. В третьем эпизоде, нанесла

прыгалками второй дочери не менее 10 ударов по телу, а также рукой нанесла один удар в область лица последней, причинив своими действиями малолетней физическую боль, нравственные и психические страдания. В четвертом эпизоде Фольмер, находясь в состоянии алкогольного опьянения бросила в первую дочь кружку с водой, попав в голову, причинив своими действиями малолетней физическую боль, нравственные и психические страдания. В пятом эпизоде Фольмер, находясь в состоянии алкогольного опьянения, толкнула первую дочь, от чего последняя упала с крыльца дома и рассекла бровь о торчащий гвоздь. В шестом эпизоде Фольмер умышленно нанесла ножницами удар в область левого плеча первой дочери, причинив своими действиями малолетней физическую боль, нравственные и психические страдания. Суд оценил систематическое нанесение побоев и совершение иных насильственных действий со стороны Фольмер по отношению к своей первой малолетней дочери как цепь взаимосвязанных действий, объединенных общей линией поведения виновной по отношению к потерпевшей и стремлением причинить ей физические и психические страдания, сопровождаемые чувствами унижения и обиды (Приговор от 22 ноября 2018 г. по делу № 1-1-97/2018 Козельского районного суда Калужской области).

По совокупности преступлений, предусмотренных ст. 117, 119 и 156 УК РФ были квалифицированы действия Лукина, совершенные при следующих обстоятельствах. Лукин, будучи в состоянии алкогольного опьянения, нанес своей малолетней дочери множество ударов руками по голове и телу, причинив физическую боль и психические страдания. Во втором эпизоде, находясь в состоянии алкогольного опьянения, нанес малолетней дочери множество ударов руками по голове и телу. В результате причинил потерпевшей физическую боль, а также психические страдания. В третьем эпизоде Лукин В.И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, схватил свою дочь руками за шею, приподнял ее над полом на вытянутых руках и стал сдавливать ее шею пальцами рук, при этом высказывал в ее адрес слова угрозы убийством: «Я тебя задушу», а также слова оскорбления нецензурной бранью. В результате указанных преступных действий Лукин В.И. причинил потерпевшей физическую боль, психические страдания и телесные повреждения – в виде ссадины шеи, не влекущее за собой кратковременного расстройства здоровью и утраты общей трудоспособности, расценивающееся как повреждение, не причинившее вреда здоровью. В четвертом эпизоде Лукин, будучи в состоянии алкогольного опьянения, схватил дочь за волосы и с силой дернул за них, причинив потерпевшей физическую боль и психические страдания (Приговор от 21 декабря 2016 г. по делу № 1-327/2016 Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики).

В приведенных и других подобных примерах систематическое нанесение побоев (три и более раза) в отношении несовершеннолетнего лицом, на которое возложены обязанности по воспитанию данного несовершеннолетнего, было расценено и как самостоятельное преступление по ст. 117 УК РФ и как разновидность жестокого обращения с несовершеннолетним по ст. 156 УК РФ.

И, наконец, в одном случае содеянное было оценено по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ и ст. 116 УК РФ (приговор от 05 февраля 2016 г. по делу № 1-9/2016, Судебный участок № 37 Галичского судебного района Костромской области – побои были вменены 3 раза).

По совокупности преступлений, предусмотренных ст. 156, 116, 116, 116 УК РФ, были квалифицированы действия Цветковой. В первом эпизоде она нанесла не менее 3 ударов деревянной палкой по ногам своей дочери, причинив последней физическую боль. Во втором эпизоде заперла свою несовершеннолетнюю дочь в подвале дома, не имеющего освещения, отопления, предметов мебели и иных условий минимальной комфортности, где последняя удерживалась не менее 2 часов. В третьем эпизоде нанесла не менее 5 ударов руками по различным частям тела дочери, причинив ей кровоподтёк в области левого глаза. В четвертом эпизоде нанесла дочери не менее 4 ударов по спине

деревянными плечиками для одежды, причинив ей ссадины в области грудного отдела позвоночника.

В приведенном примере систематическое нанесение побоев (три раза) несовершеннолетней дочери было расценено эпизодно как самостоятельные преступления, предусмотренные ст. 116 УК РФ, а также все вместе еще и как разновидность жестокого обращения с несовершеннолетним по ст. 156 УК РФ.

Как и в случае с ненадлежащим выполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, сопряженным с совершением побоев, при квалификации истязания несовершеннолетнего лицом, на которое возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, должны выполняться те же правила:

1) В обязательном порядке требуется вменять основное преступление, способом которого является насилие. Все три варианта судебных решений соответствуют данному требованию.

2) Содеянное квалифицируется как одно преступление, совершаемое насильственным способом, если верхний предел санкции, предусмотренной за это преступление, строже верхнего предела санкции за преступление, которое образует примененное насилие.

3) Если верхний предел санкции, предусмотренной за это преступление, мягче или равен верхнему пределу санкции за преступление, которое образует примененное насилие, то содеянное квалифицируется по совокупности преступлений.

Сравнение верхних пределов санкций за преступления, предусмотренные в ст. 117 УК РФ (по ч. 2 ст. 117 УК РФ - лишение свободы на срок до семи лет) и ст. 156 УК РФ (лишение свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет), показывает, что за истязание предусмотрено более строгое наказание. Поэтому, если жестокое обращение с несовершеннолетним при совершении преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, представляет собой истязание, то содеянное требует квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ и п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ. Квалификация содеянного только по ст. 156 УК РФ является необоснованной, она не учитывает, что было совершено более опасное преступление, и приводит к нарушению принципа справедливости.

Также необходимо принимать в расчет, что систематическое нанесение побоев образует состав истязания, и в связи с этим содеянное не может квалифицироваться как неоднократные побои. В связи с этим необоснованной является квалификация содеянного по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ, и нескольких деяний, самостоятельно квалифицируемых по ст. 116 УК РФ. Систематическое нанесение побоев, хотя формально и образует несколько преступлений, предусмотренных ст. 116 УК РФ, тем не менее, поскольку они совершены в системе, то их надо квалифицировать как истязание, а не совокупность побоев.

Стабилизация судебных подходов к уголовно-правовой оценке неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, когда оно связано с нанесением несовершеннолетнему побоев (в том числе и на систематической основе) может быть достигнута за счет разъяснения Верховного Суда РФ, данного либо в форме постановления Пленума Верховного Суда РФ, либо путем дачи «Ответов на вопросы, поступивших из судов...» (этот жанр разъяснений является более оперативным и не менее действенным).

4. Самостоятельную проблему применения ст. 156 УК РФ составляют случаи жестокого обращения с несовершеннолетними без применения к ним физической силы. Здесь важно нащупать границу, по которой происходит отграничение уголовно-правового запрета от иных. По-видимому, одним из критериев будет являться наличие как минимум опасности причинения вреда здоровью несовершеннолетнего в результате таких действий. В большинстве случаев именно на это указывают суды при вынесении приговоров.

В то же время судить о том, какими критериями руководствуются суды при отграничении состава неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего от иных составов в случае ненасильственного жестокого обращения с несовершеннолетним, можно только после того как будет проведен мониторинг применения неуголовного законодательства о противодействии жестокому обращению с несовершеннолетним, и сравнения оснований применения уголовного и неуголовного законов. Только по результатам проведенного мониторинга применения ст. 156 УК РФ судить об этом не представляется возможным.

Заключение

1. Практика применения уголовного закона в отношении деяния, предусмотренного ст. 156 УК РФ, когда оно сопряжено с нанесением несовершеннолетнему побоев, является противоречивой. Требуется исключить разброс судебных решений в юридически тождественных ситуациях. Это может быть достигнуто путем дачи разъяснений Верховным Судом РФ:

«Если жестокое обращение с несовершеннолетним, сопряжено с нанесением ему побоев при отсутствии признаков систематичности, содеянное подлежит оценке только по ст. 156 УК РФ, дополнительной квалификации по ст. 116 УК РФ или ст. 116.1 УК РФ не требуется.

Если жестокое обращение с несовершеннолетним, сопряжено с систематическим нанесением ему побоев, содеянное подлежит оценке по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ и ст. 156 УК РФ».

2. В целях изучения разграничения оснований применения уголовного закона и иного законодательства о противодействии жестокому обращению с несовершеннолетними дополнительно требуется проведение мониторинга применения иного законодательства и соответственно сравнение оснований, по которым суды принимали решение о наличии состава преступления или состава иного правонарушения.

Отчет подготовил:
профессор кафедры уголовного права,
доктор юридических наук

В.Ф. Щепельков

Список приговоров, которые были изучены при проведении мониторинга судебной практики применения статьи 156 УК РФ

Приговоры, вынесенные судами Алтайского края

1. Приговор от 11 октября 2016 года по делу № 1-44/2016, Судебный участок № 1 Алтайского района.

Приговоры, вынесенные судами Амурской области

2. Приговор от 29 апреля 2016 г. по делу № 1-33/2016, Ивановский районный судебный участок № 2.

3. Приговор от 05 апреля 2016 года по делу № 1-29/2016, Шимановский городской судебный участок.

Приговоры, вынесенные судами Архангельскрй области

4. Приговор от 12 ноября 2018 г. по делу № 1-101/2018 Онежского городского суда

5. Приговор от 9 октября 2018 г. по делу № 1-134/2018 Плесецкого районного суда

6. Приговор от 16 августа 2017 г. по делу № 1-139/2017 Плесецкого районного суда

7. Приговор от 21 августа 2017 г. по делу № 1-159/2017 Плесецкого районного суда

8. Приговор от 29 сентября 2017 г. по делу № 1-219/2017 Ломоносовского районного суда г. Архангельска

9. Приговор от 22 июня 2018 г. по делу № 1-92/2018 Плесецкого районного суда

10. Приговор от 16 февраля 2018 г. по делу № 1-232/2017 Соломбальского районного суда г. Архангельска

11. Приговор от 27 ноября 2017 г. по делу № 1-185/2017 Октябрьского районного суда г. Архангельска

12. Приговор от 30 августа 2018 г. по делу N 1-121/2018 Плесецкого районного суда

13. Приговор от 21 июня 2017 г. по делу N 1-114/2017 Плесецкого районного суда

14. Приговор от 13 июля 2016 г. по делу N 1-119/2016 Плесецкого районного суда

15. Приговор от 13 мая 2019 г. по делу № 1-201/19 Котласского городского суда

Приговоры, вынесенные судами Республики Башкортостан

16. Приговор от 18 апреля 2017 г. по делу № 1-22/2017, Судебный участок №6 по Советскому району г.Уфы

17. Приговор от 8 сентября 2016 г. по делу № 1-120/2016, Судебный участок по Кушнаренковскому району

18. Приговор от 24 ноября 2016 г. по делу № 1-60/2016, Судебный участок №1 по г. Белебей

19. Приговор от 16 июня 2016 г. по делу № 1-35/2016, Судебный участок по г. Межгорье

20. Приговор от 8 июня 2016 г. по делу № 1-34/2016, Судебный участок №4 по г. Туймазы и Туймазинскому району

21. Приговор от 18 мая 2016 г. по делу № 1-63/2016, Судебный участок № 2 по г. Учалы и Учалинскому району

22. Приговор от 12 мая 2016 г. по делу № 1-32/2016, Судебный участок № 1 по Бакалинскому району

23. Приговор от 29 марта 2016 г. по делу № 1-15/2016, Судебный участок №1 по Альшеевскому району

24. Приговор от 24 марта 2016 г. по делу № 1-21/2016, Судебный участок по г. Межгорье

25. Приговор от 15 марта 2016 г. по делу № 1-10/2016, Судебный участок по Балтачевскому району

26. Приговор от 9 марта 2016 г. по делу № 1-14/2016, Судебный участок по г. Межгорье

27. Приговор от 11 февраля 2016 г. по делу № 1-5/2016, Судебный участок по г. Межгорье

28. Приговор от 21 января 2016 г. по делу № 1-5/2016, Судебный участок по Аскинскому району

29. Приговор от 17 января 2017 г. по делу № 1-4/2017, Судебный участок № 2 Кяхтинского района.

30. Приговор от 30 марта 2016 г. по делу № 1-23/2016, Судебный участок № 2 Северобайкальского района.

Приговоры, вынесенные судами Брянской области

31. Приговор от 03 июня 2016 г. по делу № 1-46/2016, Судебный участок № 35 Карачевского судебного района

32. Приговор от 06 октября 2016 г. по делу № 1-88/2016, Судебный участок № 74 Дятьковского судебного района

33. Приговор от 19 сентября 2016 г. по делу № 1-22/2016, Судебный участок № 55 Суражского судебного района.

34. Приговор от 15 марта 2016 г. по делу № 1-16/2016, Судебный участок № 60 судебного района г. Клинцы.

35. Приговор от 26 июля 2016 г. по делу № 1-30/2016, Судебный участок № 39 Клинцовского судебного района.

Приговоры, вынесенные судами Волгоградской области

36. Приговор от 11 февраля 2016 г. по делу №1-2/2016, Судебный участок № 26 Котовского района

37. Приговор от 15 февраля 2016 г. по делу №1-4/2016, Судебный участок № 37 Нехаевского района

38. Приговор от 25 февраля 2016 г. по делу №1-11/2016, Судебный участок № 52 Старополтавского района

39. Приговор от 15 апреля 2016 г. по делу №1-21/2016, Судебный участок № 43 Ольховского района

40. Приговор от 15 июня 2016 г. по делу №1-32-48/2016, Судебный участок № 32 Ленинского района

41. Приговор от 26 июля 2016 г. по делу №1-31/2016, Судебный участок № 35 Михайловского района

42. Приговор от 22 августа 2016 г. по делу №1-50/2016, Судебный участок № 52 Старополтавского района

43. Приговор от 19 декабря 2016 г. по делу №1-4/2017, Судебный участок № 54 Суровикинского района

44. Приговор от 19 января 2017 г. по делу №1-1/2017, Судебный участок № 120 Центрального района города Волгограда

45. Приговор от 02 февраля 2017 г. по делу №1-8/2017, Судебный участок №37 Нехаевского района

46. Приговор от 14 февраля 2017 г. по делу №1-8/2017, Судебный участок № 133 г. Волжский

Приговоры, вынесенные судами Воронежской области

47. Приговор от 04 апреля 2017 г. по делу № 1-12/2017, Судебный участок № 2 в Нововоронежском судебном районе

48. Приговор от 01 марта 2016 г. по делу № 1-12/2016, Судебный участок № 1 Хохольского района

Приговоры, вынесенные судами Забайкальского края

49. Приговор от 25 января 2016 г. по делу № 1-11/2016, Судебный район Цырендашиев.

Приговоры, вынесенные судами Иркутской области

50. Приговор от 29 апреля 2016 г. по делу № 1-17/2016, Судебный участок № 47 Падунского округа, г. Братск

51. Приговор от 18 ноября 2016 г. по делу № 1-36/2016, Судебный участок № 54 Балаганского района, г. Балаганск.

52. Приговор от 24 сентября 2016 г. по делу № 1-108/2016, Судебный участок № 68 Киренского района.

53. Приговор от 27 апреля 2016 г. по делу № 1-10/201а, Судебный участок № 54 Балаганского района.

54. Приговор от 12 февраля 2019 г. по делу № 1-85/2019 Братского городского суда.

Приговоры, вынесенные судами Калужской области

55. Приговор от 22 ноября 2018 г. по делу № 1-1-97/2018 Козельского районного суда

Приговоры, вынесенные судами Кемеровской области

56. Приговор от 22 января 2016 г. по делу № 1-22/2016, Судебный участок №4 Орджоникидзевского судебного района г. Новокузнецка

57. Приговор от 15 марта 2017 г. по делу № 1-21/2017, Судебный участок № 2 Зенковского судебного района г. Прокопьевска

58. Приговор от 14 декабря 2016 г. по делу № 1-121/2016, Судебный участок № 1 Тайгинского городского судебного района

59. Приговор от 22 сентября 2016 г. по делу № 1-81/2016, Судебный участок № 3 Анжеро-Судженского городского судебного района

60. Приговор от 24 мая 2016 г. по делу № 1-56/2016, 3-й судебный участок Междуреченского городского судебного района

61. Приговор от 4 апреля 2016 г. по делу № 1-19/2016, Судебный участок №1 Анжеро-Судженского городского судебного района

62. Приговор от 24 февраля 2016 г. по делу № 1-10/2016, Рудничный судебный район г. Кемерово

Приговоры, вынесенные судами Кировской области

63. Приговор от 28 сентября 2016 г. по делу № 1-3/18/2016 Нолинского районного суда

64. Приговор от 31 мая 2017 г. по делу № 1-26/2017, Судебный участок № 43 Нолинского судебного района

65. Приговор от 19 мая 2017 г. по делу № 1-35/2017, Судебный участок № 33 Оричевского судебного района

66. Приговор от 27 апреля 2017 г. по делу № 1-22/2017, Судебный участок № 33 Оричевского судебного района

67. Приговор от 26 апреля 2017 г. по делу № 1-7/2017, Судебный участок № 1 Яранского судебного района

68. Приговор от 20 апреля 2017 г. по делу № 1-57/2017, Судебный участок № 59 Нововятского судебного района г. Кирова

69. Приговор от 13 марта 2017 г. по делу № 1-20/2017, Судебный участок № 48 Шабалинского судебного района

70. Приговор от 28 февраля 2017 г. по делу № 1-19/2017, Судебный участок № 46 Уржумского судебного района

71. Приговор от 16 февраля 2017 г. по делу № 1-9/2017, Судебный участок № 67 Первомайского судебного района г. Кирова

72. Приговор от 1 февраля 2017 г. по делу № 1-10/2017, Судебный участок № 7 Советского судебного района

73. Приговор от 23 декабря 2016 г. по делу № 1-2/2017, Судебный участок № 69 Первомайского судебного района г. Кирова

Приговоры, вынесенные судами Костромской области

74. Приговор от 05 февраля 2016 г. по делу № 1-9/2016, Судебный участок № 37 по п. Антропово и Антроповскому району

75. Приговор от 27 сентября 2016 г. по делу № 1-56/2016, Судебный участок № 23 Шарьинского судебного района

Приговоры, вынесенные судами Краснодарского края

76. Приговор от 17 апреля 2017 г. по делу № 1-16/2017, Судебный участок №98 Хостинского района г. Сочи

77. Приговор от 24 января 2017 г. по делу № 1-2/2017, Судебный участок №188 Отрадненского района

78. Приговор от 16 февраля 2017 года по делу № 1-5/110/17, Судебный участок № 110 г. Туапсе

79. Приговор по делу № 1-4/110/17 от 16 февраля 2017 года, Судебный участок № 110 г. Туапсе

80. Приговор от 1 сентября 2016 г. по делу № 1-30/2016, Судебный участок № 156 Красноармейского района

81. Приговор от 10 августа 2016 г. по делу № 1-38/2016, Судебный участок № 254 Гулькевичского района

82. Приговор от 10 августа 2016 г. по делу № 1-42/2016, Судебный участок № 254 Гулькевичского района

83. Приговор от 30 декабря 2016 г. по делу № 1-32/2016, Судебный участок № 146 Калининского района

84. Приговор от 30 мая 2016 г. по делу № 1-41/2016, Судебный участок № 84 г.Славянска-на-Кубани

85. Приговор от 14 ноября 2016 г. по делу № 1-45/111-16, Судебный участок № 111 г. Туапсе

86. Приговор от 17 января 2017 г. по делу №1-3/111-17, Судебный участок № 111 г. Туапсе

87. Приговор от 8 февраля 2017 г. по делу №1-3/2017, Судебный участок № 148 Калининского района

88. Приговор от 17 марта 2017 г. по делу №1-10/2017, Судебный участок № 194 Приморско-Ахтарского района

89. Приговор от 5 апреля 2017 г. по делу №1-4/2017, Судебный участок № 147 Калининского

90. Приговор по делу № 1-26/2016 от 14 марта 2016 Туапсинского городского суда

91. Приговор от 15 марта 2017 г. по делу №1-484/2016 Советского районного суда г. Краснодара

92. Приговор от 7 июня 2016 г. по делу №1-24/2016, Судебный участок № 249 Хостинского района г. Сочи

93. Приговор от 2 февраля 2016 г. по делу №1-5/2016, Судебный участок № 190 г. Павловского района

94. Приговор от 12 мая 2016 г. по делу №1-23/2016, Судебный участок № 80 г. Новороссийска

95. Приговор от 25 ноября 2016 г. по делу №1-22/16, Судебный участка № 11 г. Белореченска

Приговоры, вынесенные судами Республики Крым

96. Приговор от 2 ноября 2016 г. по делу № 1-343/2016 Киевского районного суда г. Симферополя

97. Приговор от 13 октября 2016 г. по делу № 1-150/2016 Армянского городского суда

98. Приговор от 20 сентября 2016 г. по делу № 1-362/2016 Джанкойского районного суда

99. Приговор от 2 сентября 2016 г. по делу № 1-250/2016 Ленинского районного суда

100. Приговор от 17 августа 2016 г. по делу № 1-194/2016 Ленинского районного суда

101. Приговор от 28 июня 2016 г. по делу № 1-63/2016 Ленинского районного суда

102. Приговор от 20 июня 2016 г. по делу № 1-129/2016 Ленинского районного суда

103. Приговор от 8 июня 2016 г. по делу № 1-198/2016 Ленинского районного суда

104. Приговор от 30 марта 2016 г. по делу № 1-74/2016 Ленинского районного суда

105. Приговор от 10 марта 2016 г. по делу № 1-60/2016 Ленинского районного суда

106. Приговор от 4 марта 2016 г. по делу № 1-54/2016 Ленинского районного суда

107. Приговор от 12 июля 2017 г. по делу №1-223/2017 Киевского районного суда г. Симферополя

108. Приговор от 23 мая 2016 г. по делу № 1-125/2016 Ленинского районного суда

109. Приговор от 07 декабря 2016 г. по делу № 1-322/2016 Ленинского районного суда

110. Приговор от 19 мая 2016 г. по делу № №1-53/2016 Советского районного суда

111. Приговор от 04 августа 2016 г. по делу № 1-223/2016 Ленинского районного суда

Приговоры, вынесенные судами Курской области

112. Приговор от 02 июня 2017 г. по делу № 1-56/2017 Курчатовского городского суда

113. Приговор от 24 мая 2017 г. по делу № 1-62/2017 Львовского районного суда

114. Приговор от 05 мая 2016 г. по делу № 1-28/2016, Судебный участок Пристенского судебного района

Приговоры, вынесенные судами Липецкой области

115. Приговор от 17 ноября 2016 г. по делу № 1-172/2016 Левобережного районного суда города Липецка

Приговоры, вынесенные судами города Москвы и Московской области

116. Приговор от 03 августа 2016 г. по делу № 01-0011/145/2016, Судебный участок № 145 района Солнцево гор. Москвы

117. Приговор от 25 ноября 2016 г. по делу № 1-22/2016, Судебный участок №135 Наро-Фоминского судебного района Московской области

118. Приговор от 22 марта 2016 г. по делу № 1-4/2016, Судебный участок № 126 Мытищинского судебного района Московской области

119. Приговор от 05 декабря 2016 г. по делу № 1-83/2016, 229 судебный участок Сергиево-Посадского судебного района Московской области

Приговоры, вынесенные судами Нижегородской области

120. Приговор от 4 марта 2019 г. по делу № 2-11/2019 Нижегородского областного суда

121. Приговор от 28 августа 2017 г. по делу № 1-19/2017, Судебный участок № 9 Дзержинского судебного района

122. Приговор от 17 октября 2018 г. по делу № 1-44/2018, Судебный участок Перевозского судебного района

123. Приговор от 23 октября 2018 г. по делу № 1-30/2018, Судебный участок № 2 Краснобаковского судебного района

124. Приговор от 10 декабря 2018 г. по делу № 1-61/2018, Судебный участок № 2 Чкаловского судебного района

125. Приговор от 26 октября 2018 г. по делу № 1-61/2018, Судебный участок № 1 Городецкого судебного района

126. Приговор от 30 января 2019 г. по делу № 1-3/2019, Судебный участок № 1 Павловского судебного района

127. Приговор от 21 февраля 2019 г. по делу № 1-9/2019, Судебный участок № 1 Сорновского судебного района города Нижний Новгород

128. Приговор от 29 апреля 2019 г. по делу № 1-14/2019, Судебный участок № 1 Кстовского судебного района

129. Приговор от 7 мая 2019 г. по делу № 1-3/2019, Судебный участок № 1 Чкаловского судебного района

130. Приговор от 12 сентября 2019 г. по делу № 1-18/2019, Судебный участок № 1 Краснобаковского судебного района

131. Приговор от 15 августа 2018 г. по делу № 1-38/2018, Судебный участок № 1 Богородского судебного района

132. Приговор от 30 июня 2019 г. по делу № 1-19/19, Судебный участок № 4 Богородского судебного района

133. Приговор от 01 июня 2016 г. по делу № 1-22/2016 Сергачского районного суда

134. Приговор от 15 июня 2017 г. по делу № 1-43/2017 Володарского районного суда

Приговоры, вынесенные судами Новосибирской области

135. Приговор от 04 февраля 2016 г. по делу 1-7/2016, 2 Судебный участок р. п. Сузун.

136. Приговор от 04 мая 2016 г. по делу № 1-28/2016, 2 Судебный участок р. п. Сузун.

137. Приговор от 13 октября 2016 г. по делу № 1-97/2016, Четвертый судебный участок в р.п. Маслянино.

138. Приговор от 21 марта 2016 г. по делу № 1-14/2016, 3-й судебный участок Чулымского судебного района.

139. Приговор от 26 апреля 2017 г. по делу № 1-1/2017, 1 Судебный участок в р.п. Сузун.

Приговоры, вынесенные судами Оренбургской области

140. Приговор от 25 июня 2018 г. по делу № 1-65/2018 Сорочинского районного суда

Приговоры, вынесенные судами Пензенской области

141. Приговор от 14 июня 2016 г. по делу № 1-28/2016, Судебный участок № 1 г. Кузнецка.

142. Приговор от 20 мая 2016 г. по делу № 1-15/2016, Судебный участок № 2 Кузнецкого района.

143. Приговор от 30 марта 2017 г. по делу № 1-23/2017, Судебный участок № 2 Кольшлейского района

144. Приговор от 10 июня 2016 г. по делу № 1-55/2016, Судебный участок № 1 Городищенского района.

145. Приговор от 03 июня 2016 г. по делу № 1-28/2016, Судебный участок в границах Тамалинского района

146. Приговор от 11 апреля 2017 г. по делу № 1-17/2017, Судебный участок № 2 Городищенского района

147. Приговор от 11 мая 2017 г. по делу № 1-26/2017, Судебный участок № 1 Сердобского района.

Приговоры, вынесенные судами Пермского края

148. Приговор от 20 января 2016 г. по делу №1-4/2016, Судебный участок №107 Ординского муниципального района.

149. Приговор от 10 мая 2016 г. по делу №1-26/2016, Судебный участок №2 Дзержинского района г. Перми

150. Приговор от 10 августа 2016 г. по делу №1-62/2016, Судебный участок №13 Кировского района г. Перми

151. Приговор от 12 августа 2016 г. по делу №1-72/2016, Судебный участок №13 Кировского района г. Перми

152. Приговор от 15 мая 2018 г. по делу № 1-166/2018 Свердловского районного суда города Перми

Приговоры, вынесенные судами Ростовской области

153. Приговор от 14 апреля 2016 г. по делу № 1-20/2016, Судебный участок №1 Таганрогского судебного района.

154. Приговор от 22 сентября 2017 г. по делу № 1-5-45-2017, Судебный участок №5 Таганрогского судебного района.

155. Приговор от 23 сентября 2016 г. по делу № 1-55/2016, Судебный участок №5 Таганрогского судебного района.

156. Приговор от 23 августа 2016 г. по делу № 1-16/2016, Судебный участок № 2 Советского судебного района г. Ростова-на-Дону.

157. Приговор от 12 апреля 2016 г. по делу № 1-17/2016, Судебный участок №4 Гуковского судебного района.

158. Приговор от 16 сентября 2016 г. по делу № 1-20/2016, Судебный участок №5 Каменского судебного района.

159. Приговор от 10 августа 2017 г. по делу № 1-1-21/2017, Судебный участок №1 Зерноградского судебного района.

160. Приговор от 25 июля 2017 г. по делу № 1-1-38\2017, Судебный участок № 1 Семикаракорского судебного района.

161. Приговор от 20 июля 2016 г. по делу № 1-34/2016, Судебный участок №5 Миллеровского судебного района.

Приговоры, вынесенные судами Санкт-Петербурга и Ленинградской области

162. Приговор от 26 октября 2016 г. по делу № 1-46/2016, Судебный участок № 6 г. Волосово.

163. Приговор от 03 сентября 2016 г. по делу № 1-39/2016, Судебный участок № 49 Лодейнопольского муниципального района, г. Лодейное поле

164. Приговор от 24 июня 2015 г. по делу по делу № 1-28/2015, Судебный участок № 57 Подпорожского муниципального района, г. Подпорожье

165. Приговор от 09 апреля 2015 г. по делу № 1-12/2015, Судебный участок № 6, г. Волосово

166. Приговор от 20 марта 2019 г. по делу № 1-50/2019 Сланцевского городского суда

Приговоры, вынесенные судами Саратовской области

167. Приговор от 22 мая 2017 г. по делу № 1-19/2017, Судебный участок № 11 города Энгельса

168. Приговор от 11 мая 2017 г. по делу № 1-28/2017, Судебный участок № 1 Саратовского района

169. Приговор от 1 февраля 2017 г. по делу № 1-3/2017, Судебный участок № 1 Саратовского района

170. Приговор от 23 января 2017 г. по делу № 1-8/2017, Судебный участок № 2 Калининского района

171. Приговор от 23 января 2017 г. по делу № 1-2/2017, Судебный участок № 2 Советского района

172. Приговор от 9 октября 2017 г. по делу № 1-1-57/2017, Советский районный суд

173. Приговор от 20 декабря 2016 г. по делу № 1-72/2016, Судебный участок № 2 Ртищевского района

174. Приговор от 5 декабря 2016 г. по делу № 1-74/2016, Судебный участок № 2 Калининского района

175. Приговор от 9 ноября 2016 г. по делу № 1-21/2016, Судебный участок № 2 Ртищевского района

176. Приговор от 13 октября 2016 г. по делу № 1-60/2016, Судебный участок № 1 Перелюбского района

177. Приговор от 13 июля 2016 г. по делу № 1-41/2016, Судебный участок № 1 Лысогорского района

178. Приговор от 21 июня 2016 г. по делу № 1-29/2016, Судебный участок № 1 Турковского района

179. Приговор от 12 мая 2016 г. по делу № 1-27/2016, Судебный участок № 3 Пугачевского района

180. Приговор от 16 мая 2016 г. по делу № 1-14/2016, Судебный участок № 1 Александрово-Гайского района

181. Приговор от 10 февраля 2016 г. по делу № 1-11/2016, Судебный участок № 3 Заводского района города Саратова

182. Приговор от 13 апреля 2016 г. по делу № 1-15/2016, Судебный участок № 1 Перелюбского района

183. Приговор от 4 марта 2016 г. по делу № 1-3/2016, Судебный участок № 3 Ртищевского района

184. Приговор от 10 июня 2016 г. по делу № 1-23/2016, Судебный участок № 3 Ртищевского района

185. Приговор от 12 октября 2016 г. по делу № 1-59/2016, Судебный участок № 2 Калининского района

186. Приговор от 12 января 2016 г. по делу № 1-5/2016, Судебный участок № 1 Романовского района

Приговоры, вынесенные судами Рязанской области

187. Приговор от 20 февраля 2017 г. по делу № 1-8/2017, Судебный участок № 42 судебного района Милославского районного суда.

188. Приговор от 20 февраля 2017 г. по делу № 1-7/2017 Судебный участок № 42 судебного района Милославского районного суда.

189. Приговор от 18 января 2017 г. по делу № 1-1/2017, Судебный участок № 42 судебного района Милославского районного суда.

Приговоры, вынесенные судами Сахалинской области

190. Приговор от 6 марта 2017 г. по делу № 1-8/2017, Судебный участок № 10 Охинского района

191. Приговор от 31 января 2017 г. по делу № 1-5/2017, Судебный участок № 2 Анивского района

192. Приговор от 5 июля 2016 г. по делу № 1-48/2016, Судебный участок № 9 Ногликского района

Приговоры, вынесенные судами Республики Тыва

193. Приговор от 06 марта 2017 г. по делу № 1-5/2017, Судебный участок Сут-Хольского кожууна.

194. Приговор от 02 февраля 2017 г. по делу № 1-1/2017, Судебный участок Сут-Хольского кожууна.

195. Приговор от 30 августа 2016 г. по делу № 1-69/2016, Судебный участок Тандинского кожууна.

196. Приговор от 02 августа 2016 г. по делу № 1-64/2016, Судебный участок Тандинского кожууна.

Приговоры, вынесенные судами Хабаровского края

197. Приговор от 11 марта 2019 г. по делу № 1 - 46/2019 Верхнебуреинского районного суда

198. Приговор от 23 сентября 2016 г. по делу №1-184/2016 Верхнебуреинского районного суда

199. Приговор от 22 марта 2017 г. по делу № 1-12/2017 Верхнебуреинского районного суда

200. Приговор от 22 июня 2016 г. по делу №1-120/2016 Верхнебуреинского районного суда

201. Приговор от 26 мая 2016 г. по делу №1-111/2016 Верхнебуреинского районного суда

202. Приговор от 16 августа 2016 г. по делу №1-171/2016 Верхнебуреинского районного суда

203. Приговор от 27 февраля 2017 г. по делу №1-43/2017 Верхнебуреинского районного суда

204. Приговор от 20 октября 2017 г. по делу №2-34/2017 Хабаровского краевого суда

205. Приговор от 28 января 2016 г. по делу №1-75/2016 Ленинского районного суда г. Комсомольск-на-Амуре

206. Приговор от 3 июля 2018 г. по делу № 2-38/2017 Хабаровского краевого суда

207. Приговор от 19 апреля 2018 г. по делу № 2-13/2018 Хабаровского краевого суда

Приговоры, вынесенные судами Челябинской области

208. Приговор от 9 февраля 2016 г. по делу №1-4/2016, Судебный участок №2 Кунашакского района

209. Приговор от 2 августа 2016 г. по делу №1-30/2016, Судебный участок №1 Курчатовского района

210. Приговор от 9 августа 2016 г. по делу №1-31/2016, Судебный участок №2 Кизильского района

211. Приговор от 6 октября 2016 г. по делу №1-81/2016, Судебный участок №1 г. Сатка и Саткинского района

Приговоры, вынесенные судами Чувашской Республики

212. Приговор от 3 апреля 2017 г. по делу № 1-9/2017, Судебный участок № 1 Цивильского района

213. Приговор от 11 мая 2016 г. по делу № 1-26/2016, Судебный участок № 1 Яльчикского района

214. Приговор от 15 августа 2017 г. по делу № 1-30/2017 Батыревского районного суда

215. Приговор от 26 декабря 2016 г. по делу № 1-338/2016 Новочебоксарского городского суда

216. Приговор от 21 декабря 2016 г. по делу № 1-327/2016 Новочебоксарского городского суда

217. Приговор от 23 мая 2016 г. по делу № 1-139/2016 Новочебоксарского городского суда

Приговоры, вынесенные судами Ямало-Ненецкого автономного округа

218. Приговор от 5 сентября 2016 г. по делу № 1-46/2016, Судебный участок №1 г. Губкинский

219. Приговор от 18 января 2018 г. по делу № 1-14/2018 Пуровского районного суда

220. Приговор от 10 февраля 2017 г. по делу № 1-31/2017 Пуровского районного суда

Приговоры, вынесенные судами Ярославской области

221. Приговор от 28 апреля 2018 г. по делу N 1-17/2018, Судебный участок № 1 Некрасовского судебного района

222. Приговор от 21 января 2016 г. по делу № 1-7/2016, Судебный участок № 2 Угличского судебного района