



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)

ПРОТОКОЛ

28.06.2019

заседания Учебно-методической комиссии № 06/38-03-12
по УГСН 38.00.00 «Экономика и управление»

Председатель: О.Н. Алканова.
Секретарь: И.В. Михайлова.

Присутствовали: 11 из 19 членов УМК: доц. В.О. Титов, доц. Т.А. Мартынова, доц. В.М. Жигалов, доц. Т.А. Лукичева, доц. В.В. Иванова, проф. Н.А. Львова, доц. М.А. Евневич, доц. М.К. Ценжарик, доц. Ю.В. Федотов, доц. А.Ю. Лисовская.

Отсутствовали: 8 членов УМК: А.А. Голубева, Э.В. Страхович, Т.Н. Клемина, И.В. Березинец, К.В. Хабачева, М.А. Косарев, А.В. Завальнюк, Р.И. Каримов.

Приглашены: И.А. Благих – председатель Комиссии контроля качества образовательного процесса по направлению Экономика – присутствовал.

Кворум: Есть.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об отчете о работе УМК за учебный год.
2. О формировании УМД для образовательных программ приема следующего учебного года (основание: поручение Б.Т. Гатаевой от 29.05.2019 РК №4539/1 от 30.04.2019).
3. О промежуточном отчете Комиссии контроля качества образовательного процесса.
4. О взаимодействии с представителями профессиональных сообществ и организаций-работодателей, в том числе в целях формулировки тем выпускных квалификационных работ обучающихся СПбГУ.
5. О применении и учете профессиональных стандартов и мнения представителей профессиональных сообществ и организаций-работодателей при разработке и реализации образовательных программ СПбГУ.
6. О ходе подготовке к государственной аккредитации СПбГУ.
7. О рассмотрении проекта Критериев качества реализации образовательных программ (основание: поручение М.А. Соловьевой от 10.06.2019 РК №719/1 от 01.02.2019).
8. Об экспертизе РПД.

9. Разное.

1. Слушали: об отчете о работе УМК за учебный год.

Выступили: И.В. Михайлова.

И.В. Михайлова представила отчет о работе УМК по УГСН 38.00.00 Экономика и управление.

Результаты голосования: принято единогласно.

Решили: одобрить отчет о работе УМК по УГСН 38.00.00 Экономика и управление (Приложение 1).

2. Слушали: о формировании УМД для образовательных программ приема следующего учебного года (основание: поручение Б.Т. Гатаевой от 29.05.2019 РК №4539/1 от 30.04.2019).

Выступили: О.Н. Алканова, В.О. Титов.

О.Н. Алканова представила перечень ООП по направлению Менеджмент для приема в 2020 году (Приложение 2).

В.О. Титов представил перечень ООП по направлению Экономика для приема в 2020 году (Приложение 3).

Результаты голосования: принято единогласно.

Решили: одобрить перечни ООП по направлениям Менеджмент и Экономика для приема в 2020 году (Приложение 2 и 3) с учетом рекомендации по изменению названия ОП бакалавриата по направлению менеджмент для приема в 2020 году с «Международный менеджмент (с изучением европейских и восточных языков)» на «Международный менеджмент (с изучением европейских или восточных языков)».

3. Слушали: о промежуточном отчете Комиссии контроля качества образовательного процесса.

Выступили: И.А. Благих, О.П. Алканова.

И.А. Благих представил промежуточный отчет Комиссии контроля качества образовательного процесса по направлению Экономика.

О.П. Алканова представила промежуточный отчет Комиссии контроля качества образовательного процесса по направлению Менеджмент.

Результаты голосования: единогласно.

Решили: одобрить промежуточные отчеты Комиссий контроля качества образовательного процесса и принять рекомендации, содержащиеся в отчетах, в работу (Приложение 4 и 5). Обратить отдельное внимание на раздел Рекомендации при подготовке итоговых отчетов Комиссий контроля качества образовательного процесса и сформулировать их как конкретные направления по совершенствованию содержания РПД.

4. Слушали: о взаимодействии с представителями профессиональных сообществ и организаций-работодателей, в том числе в целях формулировки тем выпускных квалификационных работ обучающихся СПбГУ.

Выступили: О.Н. Алканова.

О.Н. Алканова напомнила о сроке предоставления работодателями писем с предложениями тем ВКР для обучающихся по направлениям Экономика и Менеджмент для включения в реестр.

Решили: принять информацию к сведению.

5. Слушали: о применении и учете профессиональных стандартов и мнения представителей профессиональных сообществ и организаций-работодателей при разработке и реализации образовательных программ СПбГУ).

Выступили: О.Н. Алканова.

О.Н. Алканова сообщила, что обновлений и новых методических разъяснений о применении и учете профессиональных стандартов не поступало.

Решили: принять информацию к сведению.

6. Слушали: о ходе подготовке к государственной аккредитации СПбГУ.

Выступили: О.Н. Алканова.

О.Н. Алканова напомнила, что с отчетами независимых экспертных комиссий, оценивавших отчеты о самообследовании, можно ознакомиться в системе BlackBoard. Продолжится создание системы Независимой оценки качества образования (НОКО).

Решили: принять информацию к сведению.

7. Слушали: о рассмотрении проекта Критериев качества реализации образовательных программ (основание: поручение М.А. Соловьевой от 10.06.2019 РК №719/1 от 01.02.2019).

Выступили: О.Н. Алканова.

О.Н. Алканова представила проект Критериев качества реализации образовательных программ и предложила членам УМК представить свои замечания и комментарии к проекту.

Результаты голосования: принято единогласно.

Решили: направить начальнику Управления образовательных программ сформулированные замечания и комментарии к проекту Критериев качества образовательного процесса (Приложение 6).

8. Слушали: об экспертизе РПД.

Выступили: О.Н. Алканова.

О.Н. Алканова сообщила о поступивших для экспертизы проектах РПД.

Результаты голосования: принято единогласно.

Решили:

1. Одобрить следующие проекты РПД:

- 005169 Научно-исследовательская работа;
- 005172 Производственная практика;
- 005672 Научно-исследовательская работа;
- 014179 Финансы и финансовый менеджмент;
- 014180 Деньги, кредит, банки;
- 019343 Платежные системы и услуги;

- 019346 Принципы корпоративных финансов;
- 019350 Палаты и налогообложение;
- 019351 Финансовые рынки;
- 019359 Финансовое планирование и бюджетирование в корпорации;
- 019362 Финансовые основы антикризисного управления;
- 019365 Банковское дело;
- 019372 Производные финансовые инструменты;
- 020634 Научно-исследовательская практика (преддипломная);
- 023579 Практический семинар по Математической экономике (учебная практика);
- 023754 Научно-исследовательский семинар (учебная практика);
- 035276 Национальные финансовые системы;
- 035291 Отраслевые особенности финансов;
- 035996 Оценка недвижимости;
- 049494 Финансовая система КНР;
- 053115 Политическое развитие Китая;
- 053131 Региональная экономическая политика России и Китая;
- 053136 Российская и китайская модели корпоративной социальной ответственности;
- 053139 Экономическое сотрудничество стран БРИКС;
- 053154 Экономика России и Китая: теория и практика;
- 053203 Экологическая политика России и Китая;
- 053441 Экономическая география Китая;
- 055333 Цифровой маркетинг-1;
- 058534 Научно-проектный семинар (учебная практика);
- 061935 Внешнеэкономическая политика России и Китая.

2. Отправить на доработку следующие проекты РПД (с направлением замечаний экспертов из состава УМК разработчикам по электронной почте):

- 005168 Научно-исследовательская практика;
- 019380 Основы финансовых инноваций;
- 020051 Преддипломная практика;
- 036531 Профессиональный практикум;
- 053124 Экономика Китая;
- 053126 Экономическое право России и Китая;
- 053127 Финансовые рынки Китая;
- 053132 Банковское и страховое дело в России и Китае;
- 053133 Инновационная система в России и Китае;
- 053137 Рынок труда России и Китая;
- 053141 Экономический строй России и Китая;
- 053152 Циклы мировой экономики.

9. Разное.

СЛУШАЛИ: об уточнении тем ВКР (основание: служебная записка С.Л. Дельник № 04/6-194 от 21.06.2019 и служебная записка Е.А. Лебедевой № 04/6-202 от 27.06.2019).

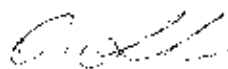
Выступили: О.Н. Алканова.

О.Л. Алканова представила заявления обучающихся магистратуры и бакалавриата по направлению Менеджмент об уточнении тем ВКР.

Результаты голосования: принято единогласно.

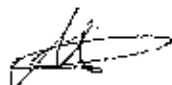
Решили: одобрить уточнение тем ВКР обучающихся. (Приложение 7).

Председатель:



О.Н. Алкаева

Секретарь:



И.В. Михайлова

Критерии качества реализации образовательных программ СПбГУ

Критерии качества реализации образовательных программ СПбГУ (далее – ОП) формируются в соответствии с требованиями Образовательного стандарта СПбГУ, «Программы развития СПбГУ до 2020 года», локальных актов СПбГУ «Об утверждении основ политики СПбГУ в области обеспечения качества образования», «Об утверждении Положения о внутренней независимой оценке качества образования в СПбГУ».

Формирование критериев качества основано на применении мультистандартной методологии, учитывающей:

- Стандарты и руководства по гарантии качества высшего образования в Европейском пространстве Европейской ассоциации гарантий качества в высшем образовании (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area European Association for Quality Assurance in Higher Education, 2015, Helsinki);
- Критерии Модели совершенства Европейского фонда по менеджменту качества (EFQM);
- ГОСТ Р ИСО 9000-2015 Системы менеджмента качества. Требования.

В целях осуществления внутреннего независимого контроля качества образования (далее – НОКО) в СПбГУ применяются следующие критерии качества реализации ОП.

Замечания УМК 38.00.00 по предлагаемой системе оценки качества:

Основная проблема, по мнению УМК, в отсутствии сформулированной операционализации качества и, как следствие, отсутствие понятных и следующих из этой операционализации качественно-количественных его критериев. Понятно, как и при каком значении приведенные ниже показатели свидетельствуют о том или ином уровне качества программы, равнозначны ли все указанные критерии, и в представленном виде могут быть использованы только как метрики (порой спорные), дающие некоторую характеристику программе, но не позволяют действительно сделать вывод о том или ином уровне качества программы. Необходима серьезная доработка системы критериев, возможно, с созданием рабочей группы с включением в нее НПП, специализирующихся а управлении качеством.

Полезно было бы провести бенчмаркинг и проанализировать подходы к оценке качества ОП – как в РФ, так и зарубежом (например, посмотреть на международные аккредитации, где прописаны механизмы оценки качества ОП).

1. В части подготовки обучающихся по ОП:

1.1. качество приема на обучение по ОП

- конкурс на 1 место (бюджетное/договорное);
- средний балл обучающихся, зачисленных на обучение по ОП;
- доля победителей конкурсов и олимпиад среди зачисленных на обучение по ОП;
- доля иностранных обучающихся, зачисленных на обучение по ОП.

Замечания УМК 38.00.00 по части 1.1:

Представленные критерии не дают никакой полноценной картины о качестве приема на программы.

- Конкурс на 1 место - не информативен, во-первых, потому что в заявлении о приеме программа может быть указана в качестве резервной, страховочной, третьим приоритетом (на программы малой структуры количество программ в заявлении не ограничено, может быть хоть сотым приоритетом), на которую абитуриент толком и не собирается, во-вторых, конкурс делится на количество мест, которое очень разное у программ.
- Средний балл обучающихся, зачисленных на обучение - имеет право на существование только для среднего балла ЕГЭ (т.к. единый экзамен). Для магистратуры не подходит, т.к. разные формы вступительных испытаний (письменная, устная, портфолио), разные требования, уровни сложности и т.п.
- Доля победителей конкурсов и олимпиад среди зачисленных - очень зависит от количества дополнительных баллов, которые даются победителям при поступлении; в целом, не очень значимый критерий
- Доля иностранных обучающихся, зачисленных на обучение - очень зависит, на каком языке реализуется программа, не настолько важный критерий, программы могут быть ориентированы на разные категории поступающих.

Предлагаемые критерии:

- Количество заявлений с первым приоритетом на программу
- Количество зачисленных договорных студентов, оплативших обучение
- Средний балл ЕГЭ среди зачисленных на программу бакалавриата на бюджетную основу.

1.2. качество подготовки обучающихся по ОП:

- *доля обучающихся по ОП, имеющих положительные оценки по результатам промежуточной аттестации - оценки А, В и С («отлично», «хорошо», «зачёт»);* говорит ли наличие определенного уровня оценок о хорошем или низком качестве ОП? Подобный критерий может привести к практике подгонки оценок под требуемый КРП. Кроме того, для 1го года обучения это напрямую зависит от качества и уровня поступивших студентов, а для последующих лет обучения зависит от этого опосредованно.
- *доля обучающихся по ОП, отчисленных по результатам промежуточной аттестации;* говорит ли наличие определенного количества отчисленных о хорошем или низком качестве ОП? Подобный критерий может привести к практике подгонки оценок по ПА под требуемый КРП. Кроме того, для 1го года обучения это напрямую зависит от качества и уровня поступивших студентов, а для последующих лет обучения зависит от этого опосредованно.
- *доля обучающихся, имеющих в портфолио личных достижений образовательные, профессиональные и научные достижения, соответствующие направлению/специальности ОП;* Подходит более-менее с некоторой детализацией достижений (могут быть специфицированы исходя из специфики программы)
- *результаты независимого тестирования обучающихся по ОП, в том числе в рамках внутренних мероприятий по оценке «остаточных знаний» (результатов сформированности компетенций) обучающихся выпускного курса, внешних мероприятий по общественной аккредитации ОП, мероприятий по государственной аккредитации и иных внешних оценочных мероприятий.* Имеет смысл только по отношению к внешним организациям, но здесь много подводных камней, в том числе и качество этих внешних тестов зачастую странноватое.

2. В части качества работы ППС СПбГУ:

2.1. качество преподавательской деятельности по ОП

- результаты опросов обучающихся о качестве преподавания по ОП: Какие опросы, какие вопросы, какое количество делает их валидными?
- доля преподавателей по ОП, повысивших квалификацию по педагогическому мастерству и инновационным педагогическим технологиям, в том числе по работе в ЭИОС, за последний период нормативного срока реализации ОП (в отношении ЭИОС – за последний год);
- доля преподавателей по ОП, повысивших квалификацию в области профессиональной деятельности, соответствующей направленности ОП, за последний период нормативного срока реализации ОП;
- доля преподавателей, проводящих занятия по ОП с использованием средств ЭИОС.

2.2. качество кадровых ресурсов по ОП

- доля преподавателей, имеющих учёную степень кандидата наук/доктора наук;
- доля преподавателей, имеющих учёное звание доцента/профессора;
- доля преподавателей-практиков по ОП; говорит ли это о качестве реализации ОП (в т. ч. с учетом предметной области)?
- доля преподавателей, реализующих дисциплины на иностранном языке;
- доля преподавателей - действующих экспертов в сфере образования;
- количество иностранных преподавателей, участвующих в реализации ОП; возможно, лучше тоже использовать долю
- количество публикаций в отечественных рецензируемых научных журналах и изданиях на одного преподавателя; О каких журналах и изданиях идет речь?
- количество публикаций в зарубежных рецензируемых научных журналах и изданиях на одного преподавателя; О каких журналах и изданиях идет речь?
- величина наукометрических показателей в расчёте на одного преподавателя по ОП; Каких имели показатели (их много)?
- количество выступлений на национальных и зарубежных конференциях на одного преподавателя; Связано ли это напрямую с качеством работы в рамках реализации ООП?
- количество патентов, свидетельств и др. правоустанавливающих документов в сфере интеллектуальной собственности преподавателей: Представляется, что это количество существенно зависит от предметной области, и, следовательно, не должно включаться в число универсальных критериев
- количество преподавателей, имеющих в портфолио личных достижений сведения о выдающихся достижениях в области педагогической и профессиональной деятельности (правительственные награды, премии, медали, победы в национальных и международных конкурсах и др.).

3. В части качества ресурсного обеспечения ОП:

- доля дисциплин (модулей), практик, занятий по которым проводятся с использованием специализированного, научно-лабораторного оборудования/специального программного и информационного обеспечения;
- количество доступных обучающимся цифровых баз профессиональных библиотечных ресурсов по ОП (профессиональных баз данных); не всегда ресурсы библиотечные являются профессиональными, но они очень важны. Их тоже нужно учитывать
- количество действующих договоров ЭБС по ОП;
- стоимость научно-лабораторного оборудования (в том числе на основе сетевых и партнёрских договоров); есть ОП которые не предполагают использование такого оборудования, и они автоматически получают низкую оценку
- отношение среднего заработка НИР по ОП к средней заработной плате по региону;
- финансирование НИР и НИОКР на одного преподавателя/обучающегося по ОП, в том числе гранты. Сильно зависит от предметной области (см статистику победителей и принципы группировки областей знаний РФ, например)

4. В части качества результатов освоения ОП:

- доля обучающихся по ОП, имеющих положительные оценки по результатам ГИА - оценки А, В и С («отлично», «хорошо», «зачёт»); говорит ли это о качестве реализации ОП или об индивидуальных особенностях подхода студентов к выполнению ВКР / особенностям программы? В магистратуре часто обучающиеся на 2 году совмещают учебу с работой, что в целом сказывается на качестве ВКР на выходе.

- доля обучающихся по ОП, отчисленных по результатам ГИА; говорит ли это о качестве реализации ОП или о подходе обучающихся к ее выполнению? Сейчас среди студентов наблюдается общий тренд в снижении воспринимаемой важности ВКР, например.

- количество обучающихся, особо отмеченных по результатам ГИА (имеющие запись об особо выдающихся результатах, предложениях о трудоустройстве, рекомендации по оформлению прав на интеллектуальную собственность и другие свидетельства в протоколах заседаний экзаменационных комиссий);

- количество обучающихся по ОП, прошедших прямую оценку компетенций в рамках профессиональных экзаменов и иных сертификационных мероприятий;

- доля обучающихся, продолживших обучение на следующем уровне образования; Непонятно, как этот критерий должен работать и что он означает. А если следующий уровень по другому направлению? А если он получен не сразу, а через несколько лет? А для магистратуры какой уровень считать следующим – ДОИ программы или аспирантуру? Но ведь аспирантура – это уже выбор научной траектории карьеры, и это явно нужно не всем.

- результаты опросов выпускников и работодателей о качестве подготовки по ОП.

5. Критерии качества образовательной программы в целом:

5.1. результаты независимой оценки качества ОП

- наличие профессионально-общественных и международных аккредитаций ОП, в том числе на институциональном уровне; этот критерий должен действовать для ОП, которые имеют «стаж» реализации (например, не менее 3 лет).

- результаты профессиональных экзаменов, сданных обучающимися по ОП, в том числе сертификационных;

- результаты опросов выпускников и работодателей.

5.2. востребованность выпускников по ОП на рынке труда

- средняя заработная плата выпускников последних 3-х лет по ОП, в том числе в сравнении со средней заработной платой по региону;

- оценка востребованности выпускников по ОП в регионе; Очень спорно, получается, что для программы, выпускники которых работают вне СПб (другие регионы РФ, Москва, другие страны), этот показатель будет ниже, но показатель ли это низкого качества? Зачем нужен этот показатель, если СПбГУ является федеральным вузом, а не региональным?

- доля трудоустроенных по направлению подготовки/специальности выпускников ОП в течение первого года после окончания обучения по ОП. А вот здесь как раз нужно учитывать за вычетом из базы тех, кто пошел на следующий уровень / второе высшее образование.

В целом п.5.2. требует понимания того, как и кем будет осуществлен механизм независимой оценки по параметрам зарплаты, трудоустроенности и востребованности в регионе выпускников ОП, как и кем собираться такая информация? Какие независимые организации будут проводить подобную экспертную оценку?

5.3. особые конкурентные преимущества ОП (*влияние ОП на развитие территорий, включенность университетов в крупные технологические и социальные проекты регионального, федерального, международного уровня, интернационализация ОП и др.*). Непонятно, как это можно измерить, особенно как включенность университетов тут связана с качеством конкретной ОП.

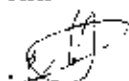
Цель любой программы – востребованность студентов в будущем. Исходя из этого (помимо критериев, связанных с трудоустройством)– может быть критерием : участие и победы студентов олимпиадах, конкурсах, хакатонах и пр, организуемых профессиональным сообществом.

Председатель
учебно-методической комиссии



О. Н. Алканова

Секретарь



И. В. Михайлова