

РЕШЕНИЕ

Комиссии по этике Ученого совета
Санкт-Петербургского государственного университета

26 ноября 2018 г.

Санкт-Петербург

Состав Комиссии по этике, сформированный Ученым советом СПбГУ
28 марта 2011г., 24 декабря 2012г., 2 марта 2015г., 27 апреля 2015г.,
26 сентября 2016г.

- **Богомазов Геннадий Григорьевич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра истории экономики и экономической мысли
- **Касевич Вадим Борисович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра теории и методики преподавания языков и культур Азии и Африки
- **Луковская Джаневра Игоревна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующая Кафедрой теории и истории государства и права
- **Мурин Игорь Васильевич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой химии твердого тела
- **Новиков Борис Владимирович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра физики твердого тела
- **Рогова Кира Анатольевна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра русского языка как иностранного и методики его преподавания
- **Русанов Анатолий Иванович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой коллоидной химии
- **Ягья Ватаняр Саидович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой мировой политики

В заседании Комиссии по этике 26 ноября 2018 года приняли участие: члены Комиссии: Г.Г. Богомазов, председательствующий на заседании, В.Б. Касевич, И.В. Мурын, Д.И. Луковская, К.А. Рогова.

На заседании присутствовали А.В. Пантелеев, М.В. Баранова, О.В. Бессмельцева, И.А. Канашин.

Комиссия по этике рассмотрела заявление группы студентов-филологов, подписанное от их имени студенткой четвертого курса М.В. Барановой и заявление от группы студентов восточников, подписанное членом Студенческого совета восточного факультета И.А. Канашиным. Эти заявления вызваны конфликтом, возникшим между этими двумя группами студентов по поводу оценки экспонатов выставки, подготовленной руководителем фотолаборатории А.В. Пантелеевым. Выставки такого рода, носящие культурно-просветительный характер, в здании филологического и восточного факультетов организуются достаточно регулярно. На данной выставке были представлены цитаты из выступлений и писем известных деятелей России прошлого и настоящего и направленные по замыслу организатора выставки на пробуждение у зрителей патриотических чувств. Неоднозначные оценки студентов вызвали два плаката с цитатой из выступления и письма Екатерины П. Первая из них звучит следующим образом: «Это не Россия находится между Западом и Востоком, это Запад и Восток находятся слева и справа от России». Несколько студентов филологического факультета посчитали, что эта фраза В.В. Путина утверждает ни много, ни мало превосходство России над другими странами и содержит черты национализма. При этом они исходили из того, что поскольку в университете учится большое количество иностранных граждан, обращение к этой цитате демонстрирует неуважение к их странам.

Вторая цитата взята из романа В.Пикуля «Фаворит». Якобы Екатерина Великая в письме к своему сыну писала следующее: «Молодых людей еще не окрепших в священной любви к Отечеству, нельзя выпускать в Европу, ибо, ничего толком в ее делах не распознав, они там едино лишь пенки вкусные с чужих тарелок слизывают. Наверное я лучше вас знаю все удобства европейской жизни. Но не вижу поводов для того, чтобы низкопоклонствовать перед Европой в ущерб престижу Отечества, даже в убогости всегда нам любезного».

И в данном случае авторами письма было проявлено весьма своеобразное восприятие слов императрицы. Они усмотрели в их размещении на стенде выставки «открытое неуважение к студентам» и призыв к возвращению политики «железного занавеса». Исходя из этих своих умозаключений они потребовали, чтобы эти два стенда были удалены с выставки. В противном случае они были готовы подготовить выставку плакатов «О превосходстве Запада над Россией», т.е. практически в своем упорстве данная группа студентов готова была ввести возникшие разногласия в понимание содержания приведенных цитат чуть ли не в политическое русло.

Под давлением этой группы студентов плакаты дважды снимали со стендов и возвращали на место. В конечном счете неизвестными лицами стенды были сорваны со стены варварским образом и до сих пор никто не знает где они.

Совершенно иную позицию заняли студенты восточного факультета, восприняв данную выставку как «культурно-воспитательное мероприятие», и не только не поддержали своих коллег с соседнего факультета, но и осудили их поведение.

В студенческих советах возникло предложение провести встречу их членов для обсуждения возникших вопросов с участием сотрудников Управления по работе с молодежью. В ходе ее подготовки М.В. Баранова и ее сторонники через «Инстаграм» призывали студентов превратить встречу в митинг протеста. Встреча состоялась, но без участия представителей Управления по работе с молодежью, а присутствовавшему там старшему преподавателю Н.В. Штакельберг не удалось создать деловую атмосферу и спокойно обсудить возникшие разногласия. Единственным выходом из положения посчитали обратиться в Комиссию по этике.

В ходе обсуждения возникшей ситуации на заседании Комиссии по этике ее члены стремились довести до сознания присутствовавших студентки М.В. Барановой и аспирантки О.В. Бессмельцевой, что они слишком упрощенно понимают обе цитаты, по существу вырванные из общего контекста речи В. В. Путина и письма Екатерины II, и что такое понимание совершенно не соответствует общей логике их взглядов и их действий как государственных и политических деятелей. Указывалось и на то, что такое неоправданное упорство любым путем настаивать на своих мнениях и суждениях не может привести к каким-то положительным результатам, а лишь усугубляет конфликтную ситуацию, что в системе общественных связей необходимо уважать чужое мнение, считаться с ним и уметь признавать свои собственные ошибки и заблуждения. Однако, по окончании беседы, члены Комиссии отнюдь не были уверены, что они были поняты, и что М. В. Баранова и О. В. Бессмельцева придут к критическому осмыслению своих представлений и суждений.

1. Считать, что группа студентов-филологов в ходе возникшего конфликта мнений проявила социальную незрелость, неоправданное упрямство в отстаивании своих ошибочных представлений, способствовала углублению возникшего конфликта и тем самым нарушила следующие пункты Кодекса универсанта:

Пункт 2. Достойно представлять Университет во внеуниверситетской среде, включая СМИ и современные электронные средства массовой коммуникации.

Пункт 3. Чтить учителей, уважать коллег и учеников, поддерживать доброжелательные отношения как внутри Университета, так и вне его, способствовать созданию обстановки взаимопонимания и сотрудничества.

Пункт 5. Быть принципиальным в поиске истины и отстаивании собственного мнения в сочетании с уважением к мнению других.

Председатель Комиссии по этике



Г.Г. Богомазов