

**Протокол № 06/100-04-16**  
**заседания учебно-методической комиссии**  
**Института «Высшая школа журналистики и массовых**  
**коммуникаций» СПбГУ**  
**от 22 декабря 2015 года**

**Председатель учебно-методической комиссии:** канд. полит. наук, доцент, доцент А. Ю. Быков.

**Члены учебно-методической комиссии:** д. фил. наук, доцент, доцент **Ю. Б. Балашова**; д. пол. наук, доцент, проф. **И. Н. Блохин**; канд. пол. наук, старший преподаватель **Е. С. Георгиева**; д. фил. наук, доцент, доцент **А. Ю. Дорский**; канд. псих. наук, доцент, доцент **И. И. Скрипюк**; канд. фил. наук, доцент **А. В. Якунин**; д. фил. наук, доцент, профессор **Н. С. Цветова**; канд. культурологии, доцент, доцент **С. А. Черкашина**; канд. фил. наук, доцент, доцент **Д. П. Шишкин**; канд. фил. наук, старший преподаватель **Н. А. Павлушкина**; представитель работодателя – **Д. А. Прокофьев**; представитель работодателя – **О. А. Чернышева**.

**Приглашенные:** профессор, д. фил. наук, заведующая кафедрой истории журналистики СПбГУ **А. П. Громова**.

**Секретарь учебно-методической комиссии:** Ю. С. Шевелева.

**Отсутствовали:** представитель студенческого совета **А. С. Андрипольская**, канд. фил. наук, доцент **М. И. Маевская**.

**Повестка дня:**

1. Обсуждение открытых лекций осеннего семестра 2015-2016 уч.г.
2. Об УММ и материалах, выкладываемых на сайт
3. Рецензирование пособия «Коммуникативная культура журналиста: практикум» под общей редакцией Н. С. Цветовой.
4. Разное.

**СЛУШАЛИ:** *О повестке дня заседания учебно-методической комиссии Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» СПбГУ.*

**ВЫСТУПИЛИ:** А. Ю. Быков, председатель учебно-методической комиссии, уточнил есть ли вопросы и предложения по повестке, предложил одобрить повестку дня.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Одобрить предложенную повестку дня.

Результаты голосования:

«за» - 13, «против» - 0, «воздержались» - 0.

**1. СЛУШАЛИ:** Обсуждение открытых лекций осеннего семестра 2015-2016 уч.г.

Присутствовали приглашенные для обсуждения вопроса: канд. фил. наук, доцент, доцент кафедры речевой коммуникации В. В. Васильева, докт.фил.наук, проф. проф. кафедры периодической печати Б. Я. Мисонжников, канд. фил. наук, доцент, доцент кафедры телерадиожурналистики А. А. Пронин, канд. фил. наук, старший преподаватель кафедры речевой коммуникации Ю. М. Коняева.

**ВЫСТУПИЛИ:** А. П. Громова, А. Ю. Быков, Н.А. Павлушкина, А. А. Пронин, В. В. Васильева, И. И. Скрипюк, И.Н. Блохин, Ю. Б. Балашова, С. А. Черкашина, Н. С. Цветова, Ю. М. Коняева)

**А. П. Громова** рассказала о том, что 21.12.2015 состоялось заседание Ученого Совета СПбГУ, на котором были названы обладатели премий в конкурсах Санкт-Петербургского государственного университета. Ими стали доцент кафедры речевой коммуникации СПбГУ Виктория Владимировна Васильева в конкурсе «За педагогическое мастерство» и профессор кафедры теории журналистики и массовых коммуникаций СПбГУ Сергей Григорьевич Корконосенко в конкурсе «За учебно-методическую работу».

**В. В. Васильева** отметила, что открытые лекции – это необходимый атрибут Университета, участвовать в них необходимо. На открытой лекции приходится нервничать потому что тебя снимает камера, сюда приходят твои коллеги. Это тяжело. Но такой опыт необходим, следует привыкнуть к тому, что открытость – это очень важно. Мы должны понимать, что работаем в открытом пространстве.

**Ю. М. Коняева** поделилась мыслями о том, что предложение провести открытую лекцию было для нее неожиданным, потому что у нее не очень большой педагогический опыт. В такой ситуации более интересно ходить на открытые лекции, чтобы этот опыт перенимать. Чтение открытой лекции, любой лекции – это стресс. Лучше, если все лекции будут открытыми. В случае, если лектор не знает, кто к нему придет, и любой человек волен посещать лекции, то, в принципе, напряжение снимается.

**Б. Я. Мисонжников:** Важно, чтобы на занятиях преподаватели обращались к уточнению понятийного аппарата. Этому следует уделять внимание при планировании и осмыслении будущих лекций. Порой мы говорим на



разных языках, что один и тот же термин коллегами употребляется в разном значении.

**А. А. Пронин:** Полагаю, что открытые лекции необходимы. В этом семестре, я впервые читал лекцию по новой программе на тему «Документальный фильм как нарратив». Мне было интересно к ней готовиться, интересно работать с понятийным аппаратом, преподнести его так, чтобы он стал понятен студентам. На занятии ставилась задача узнать, как студент воспринимает новый важный материал.

О моей открытой лекции было недостаточно информации: не было объявлений на этажах, информация была размещена только на сайте. Ко мне пришли два студента из других вузов, и они говорили, что пришло бы больше народу, если бы о лекции было больше информации. Нам не надо скрывать то, чем мы могли бы поделиться с другими, открытость должна быть максимальной. Я считаю, что проведение открытых и публичных лекций – важная традиция, и ее необходимо продолжать

**Н. А. Павлушкина:** Посетила две лекции – С. Б. Никонова и Ю. М. Коняевой.

Ю. М. Коняева хорошо владеет материалом. Понравилась презентация, которая была буквально поминутно расписана, и каждый тезис преподаватель поясняла, комментировала, был представлен отдельный файл с итоговым резюме. Лектору удалось наладить контакт с аудиторией: студенты живо реагировали на юмор и шутки.

Лекция С. Б. Никонова была посвящена ноополитике. Преподаватель интересно рассказывал, приводил примеры из практики, при этом не использовал презентацию. Возможно, стоило бы вывести пояснение каких-то отдельных терминов на экран, но взрослая аудитория магистров оказалась способна воспринимать и такую форму подачи информации.

**И. Н. Блохин:** Лекция Н. Н. Колодиева по курсу «Методология и методы исследования» была предназначена для магистров. Н. Н. Колодиеву всегда удается просто, детально и, следуя четкому алгоритму, преподать сложный материал. Наверное, автор подготовит учебное пособие, или практикум по теме курса.

На лекции В. В. Васильевой особенно понравилась форма, то, как она была организована, ее четкий хронометраж и структура. Каждая из трех частей занятия была насыщенной, интересной. После каждой из них хотелось аплодировать, это было великолепно.

Замечательная лекция получилась у А. А. Пронина. Не первый раз бываю на его лекциях, но каждый раз открываю для себя что-то новое, несущее в себе дидактическое начало.

**Н. С. Цветова:** В прошлом весеннем семестре я очень много ходила на открытые лекции, и меня очень обеспокоил характер использования презентаций. После некоторых лекций у меня появлялось впечатление, что презентуемый материал подавляет преподавателя в аудитории. С моей точки зрения, это очень опасная тенденция. Я видела открытые лекции, на которых студент расслабленно сидит, а потом поднимает руку с телефоном, снимает то, что видит на экране и, в общем, не обращает внимания на происходящее в аудитории. Мне кажется, лекция – это такая форма работы, где самый главный презентуемый материал – это личность преподавателя, важен диалог с преподавателем. Думается, Ю. М. Коняева, у которой на лекции мне удалось побывать, уделяет этому внимание.

**Ю. Б. Балашова:** Посещала лекцию С. Н. Ущиповского по истории отечественной журналистики об основных тенденциях, противоречиях журналистики брежневского времени. В данном случае как раз проявилась личность преподавателя во всем артистизме, в специфическом, увлекающем студентов колорите. Мне было интересно с методической точки зрения оценить работу коллеги, так как я читаю тот же самый период, и я выяснила, что мы совершенно по-разному выстраиваем занятия. Возможно, автору можно было бы в презентацию включить цифры, визуально показать количественные данные, которые озвучивались – устно они плохо воспринимались. В целом, лекция С. Н. Ущиповского была интересной.

**И. И. Скрипюк:** Хотел бы высказаться по поводу презентаций. Презентация не должна «забивать» преподавателя, она должна быть инструментом, который помогает, а не мешает. Когда в течении лекции кто-то просто читает текст, появляющийся на экране – это называется видео-суфлер.

**С. А. Черкашина:** Побывала на лекции С. А. Коренюшкиной и обратила внимание на специфическую аудиторию студентов очно-заочной формы обучения, которые после рабочего дня приходили на лекцию. Лектору необходимо было использовать различные приемы, чтобы донести информацию до студентов. Было очень интересно наблюдать, как личность преподавателя, особенно его эмоциональность, влияют на то, чтоб студенты включились в работу. Я обратила также внимание на то, что в



представленной презентации отсутствует корпоративный стиль. На некоторых других факультетах использованию такого стиля уделяется внимание.

**А. П. Громова:** Была на двух лекциях. На лекции С. Н. Ущиповского, согласна с оценкой Ю. Б. Балашовой, был театр одного актера: эмоционально, захватывающе, с бурной реакцией студентов на происходящее. Относительно презентации, то, безусловно, одного лика Л. И. Брежнева на экране было мало. На второй лекции, В. В. Васильевой, оказалась виртуально, просмотрев ее видеозапись.

Если говорить о необходимости открытых лекций, они, безусловно, нужны. В этом процессе задействованы две стороны. Одна сторона – те, кто присутствует, оценивает, что-то извлекает для себя, заимствует, другая сторона – те, кто дает открытую лекцию. Безусловно, все мы волнуемся перед открытой лекцией, потому что это как приглашение в гости. К такой лекции по-особому готовишься, на нее по-особому реагируешь. Университетские лекции всегда были открытыми, на них могли приходиться все, кто хотел. Но с каких-то пор, некоторые преподаватели стали на это очень болезненно реагировать. Через некоторое время в нашу практику вошли открытые и публичные лекции. И то, и другое имеет право на существование.

**А. Ю. Быков:** Удалось побывать на открытых лекциях у большинства коллег. Могу присоединиться практически ко всем словам, которые были сказаны, особенно к тому, что на первом плане должна быть личность лектора.

Коллеги еще не говорили о лекции Б. Я. Мисонжникова. Необходимо сказать, что именно на этой лекции проявилась личность лектора, человека, преподавателя. Подкупили примеры, которые приводил Борис Яковлевич – все они были основаны на огромном практическом опыте, который есть у преподавателя. Б. Я. Мисонжников опирался на серьезную теоретическую базу, четко была выстроена логика подачи материала.

Лекция А. А. Пронина, полностью оправдывает принадлежность преподавателя к кафедре. На лекции было представлено много визуального материала. Занятие по форме напоминало, скорее, творческую лабораторию, диалог со студентами вплетался в ткань теоретического материала. Это очень удачный подход, который можно заимствовать, это та методика, которую следует распространять.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Принять информацию к сведению.

**2. СЛУШАЛИ:** *Об УММ и материалах, выкладываемых на сайт*

**ВЫСТУПИЛИ:** А. Ю. Быков, И.И. Скрипюк, Н. С. Цветова, Ю. Б. Балашова, А. Ю. Дорский, Л. П. Громова.

**А. Ю. Быков:** проинформировал, что И. И. Скрипюк и А. Ю. Дорский частично обновили регламент учебно-методических материалов: несколько изменился принцип деления на разделы, в приложении к документу появился шаблон УММ.

При обсуждении вопроса были уточнены позиции, связанные с названиями разделов, значением терминов. Дискуссию вызвало использование в документе термина «текущий контроль», который в настоящее время подразумевает форму промежуточной аттестации, что закреплено в учебных планах. Было отмечено, что по дисциплинам первого года обучения наличие контроля в течение семестра является обязательным.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Принять регламент УММ за основу. Разработать шаблон учебно-методических материалов для курсовой работы и практик.

Результаты голосования:

«за» - 13, «против» - 0, «воздержались» - 0.

**3. СЛУШАЛИ:** *Рецензирование пособия «Коммуникативная культура журналиста: практикум» под общей редакцией Н. С. Цветовой.*

**ВЫСТУПИЛИ:** А. Ю. Быков, Н. А. Павлушкина.

**А. Ю. Быков** проинформировал, что текст пособия «Коммуникативная культура журналиста: практикум» поступил в учебно-методическую комиссию 10 декабря 2015 г. Вместе с рукописью были представлены аннотация, выписка из протокола заседания кафедры речевой коммуникации № 77.08/5-04-15 от 25.11.2015 г. о рекомендации пособия к изданию. В комиссию поступили также тексты рецензий на пособие доктора филологических наук, профессор кафедры речевой коммуникации СПбГУ В. И. Коньков; доктора филологических наук, профессора кафедры периодической печати СПбГУ А. Н. Тепляшина. В рецензиях содержатся отдельные замечания, при этом в целом рукопись оценивается положительно.



**Н. А. Павлушкина**, канд. филол. наук, старший преподаватель кафедры периодической печати СПбГУ, рецензент от учебно-методической комиссии, познакомила членов учебно-методической комиссии с текстом своей рецензии.

Актуальность подготовленного практикума не вызывает сомнения. Речевая ответственность – один из ключевых параметров формирования коммуникативной компетенции будущих журналистов и специалистов по связям с общественностью. В этой связи в процессе обучения студентам необходимо освоить не только профессионально-речевые нормы создания текста, но и получить представления о рисках, связанных с нарушением этих норм, возможностях предупреждения в речевом поведении коммуникативных неудач и преступлений. Именно эту цель и преследуют авторы пособия.

Материалы практикума ориентированы на решение нескольких задач в области средств общения и законов речевого взаимодействия, среди которых формирование навыков и умений:

- а) навыков выявления различных нарушений коммуникативных и этических норм общения;
- б) умения анализировать речевое поведение журналиста / PR-специалиста в аспекте коммуникативной компетентности;
- в) умения оценивать коммуникативные процессы, происходящие в обществе.

Рецензируемая работа обеспечивает основу для преподавания лекционных и практических занятий по учебной дисциплине «Коммуникативная культура журналиста». Пособие имеет логичную структуру и состоит из введения, плана лекционных и практических занятий, двух разделов с заданиями, списка литературы. Первый раздел «Речевые нормы профессиональной коммуникации в медиапространстве» включает задания, разделенные на тематические блоки. Деление материала по темам повышает удобство работы с пособием.

Второй раздел содержит набор упражнений, направленных на тренировку выявления различных нарушений речевых норм на конкретных примерах из современной медийной практики.

Среди достоинств пособия можно отметить разнообразие оригинальных заданий, разработанных коллективом авторов. Учебные задания

сформулированы предельно четко, каждое из них сопровождается текстами для обсуждения и анализа, а также другим иллюстративным материалом. В пособии представлены упражнения трех типов:

- 1) «на (узнавание) знание» – предусматривают самостоятельную работу студентов с отдельными примерами выступлений, публикаций и высказываниями;
- 2) «на понимание» – предполагают самостоятельную работу с медиатекстами на уровне рассуждений, в которых устанавливаются причинные связи и зависимости между высказываниями или их совокупностями, задания ориентированы на использование обучающимися алгоритмов аргументации, доказательства и опровержения;
- 3) «на умение» – предполагают самостоятельную работу с медиатекстами на уровне рассуждений с целью получения нового знания в виде логических следствий на основе обобщений эмпирических данных, на основе знания законов, принципов, условий профессиональной коммуникации, допущений и нарушений.

Кроме того, в пособии представлены различные уровни работы студентов на занятии, что повышает эффективность образовательного процесса: тренировочный (выполнение заданий по заданному алгоритму), реконструктивный (самостоятельный поиск решения поставленных преподавателем задач) и творческий, эвристический (анализ нестандартных ситуаций, подготовка собственных выступлений). Количество учебных заданий можно считать оптимальным, их число является достаточным для реализации цели практикума.

Удачным выглядит выбор текстов для творческих заданий, направленных на анализ речевых приемов, изобразительно-выразительных и контактоустанавливающих средств. В качестве примеров авторы размещают высказывания Сенеки, речи Цицерона и уже ставшие классикой фрагменты выступлений академика Д. С. Лихачева на съезде народных депутатов СССР (1989), лидера «Союза русского народа» В. М. Пуришкевича в Четвертой Государственной Думе и т. д. Безусловно, полезным для студентов будет работа с текстами не только профессиональных журналистов и специалистов по рекламе и PR, но и начинающих журналистов Учебно-образовательного пресс-центра ВШЖиМК, студенческой газеты «Вольтер» и т. д.



