



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам запроса Центра по
противодействию экстремизму ГУ МВД России по
г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области
от 08.11.2018 № 26/3/187715243301

Санкт-Петербург

05 февраля 2019 г.

Адресат: Начальник Центра по противодействию экстремизму ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области
Д.Л. Петров.

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.

Тел: +7 (812) 328-20-00

Эл.почта: spbu@spbu.ru

сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копии электронных (веб-) документов, размещенных в сети Интернет по ссылкам:
https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=746060752405485&id=100010047018805,
https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=745373005807593&id=100010047018805,
https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=743169279361299&id=100010047018805, на бумажном носителе – 8 л.
Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от 08.11.2018 г. № 26/3/187715243301.

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.



Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.

Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержатся ли в представленных материалах лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

2. Содержатся ли в представленных материалах лингвистические и психологические признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы:

1. Алейников А.В., Стребков А.И. Конфликт как проблема: теория, технологии управления и перспективы развития // Социологические исследования. – 2016. - №2(382).

2. Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка. Практический справочник. – М.: Русский язык, 2011.

3. Андреева Г.М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений. — 5-е изд., испр. и доп. — М.: Аспект Пресс, 2007.

4. Артемов В.Л. Против клеветы и домыслов: сущность, методы, практика контрпропаганды. – М., 1987.

5. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика. – М.: Флинта, 2007.

6. Бастрыкин А.И. пути борьбы с экстремизмом в России // Вестник Российской правовой академии. – 2016. – №2.

7. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ. – М., Информкнига, 2010.

8. Большой психологический словарь / сост. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещеряков. – М.: АСТ, 2008.

9. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: «Норинт», 2008.

10. Большой энциклопедический словарь / ред. А.М. Прохоров. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000.

11. Бринев К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза. – Барнаул, 2009.



12. Википедия // общедоступная многоязычная универсальная интернет-энциклопедия / www.wikipedia.org, дата обращения – 23.01.2019.

13. Галяшина И.А. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам / под ред. проф. М.В. Горбаневского. – М.: Юридический мир, 2005.

14. Громогласова Е.С. Визуально-образный контекст военного контртерроризма // Мировая экономика и международные отношения. - 2017. - №5.

15. Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста / под ред. М.В. Горбаневского. – М., 2006.

16. Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство. – М., 2014.

17. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М., 2005.

18. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов, юрисконсультов / под ред. проф. М.В. Горбаневского. – М.: Медея, 2004.

19. Словарь терминов по теме «Лингвистическая экспертиза» // <http://www.ling-expert.ru/library/slovar>, дата обращения – 23.01.2019.

20. Современный универсальный словарь русского языка / Ю.В. Алабугина, О.А. Михайлова и др. – М., Астрель, 2012.

21. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. – М., 2013.

22. Экстремизм в современном мире / под ред. А.В. Бастрыкина и др. – СПб., 2018.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Вражда - отношения и действия, проникнутые неприязнью, взаимной ненавистью (Словарь Кузнецова).

Высказывание – 1. к Высказывать и Высказываться. 2. обычно мн.: высказывания. Высказанное мнение, суждение (Словарь Кузнецова).

Действие – 1. Деятельность. 2. Работа, функционирование (машины, механизма, различных устройств). 3. Влияние, воздействие. 4. События, о которых идёт речь. 5. Законченная часть драматического произведения или театрального представления; акт. 6. Основной вид математического вычисления (Словарь Кузнецова).

Ненависть -и; ж. Чувство сильнейшей вражды, неприязни (Словарь Кузнецова).

Признак - показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-л. (Словарь Кузнецова).

Публичный – 1. Осуществляемый в присутствии публики; открытый, гласный. П. доклад. П-ое выступление. П-ая казнь. П. скандал. П-ое оскорбление. П. торг; п-ая продажа (устар.; продажа имущества с аукциона). 2. только полн. Предназначенный для публики, общества; общественный. П-ая выставка. П-ая библиотека. П-ое место (театр, ресторан и т.п.) (Словарь Кузнецова).

Рознь – 1. Вражда, распря. 2. кому-чему. в функц. сказ. Разг. (Словарь Кузнецова).

Унижение – 1. к Унижать и Унижаться. 2. То, что умаляет, оскорбляет достоинство кого-л. (Словарь Кузнецова).



Кроме того, для уточнения выражений исследуемого текста, приведены следующие значения слов:

Татары – 1. Нация, основное население Татарстана; представители этой нации. 2. Название различных тюркских, монгольских и некоторых других племён, образовавших в 13 — 15 вв. самостоятельное государство — Золотую Орду (Словарь Кузнецова).

Черкесы – 1. Общее название кабардинцев (верхние черкесы) и адыгейцев (нижние черкесы; линг.). 2. Название кабардинцев, живущих в пределах Черкесской автономной области (Словарь Ушакова).

Фенилкетонурия – (англ. phenylketonuria) — наследственное нарушение обмена фениланина, характеризующееся прогрессирующим, особенно в первые два года жизни слабоумием. Впервые ФКУ была описана норвежским врачом и биохимиком А. Fölling (1934), (Большой психологический словарь).

Изверг – 1. чего. Отвергнутый кем-чем-нибудь, выброшенный откуда-нибудь (книж., устар.). Изверг природы. Изверг естества. Изверг человечества. Изверг рода человеческого (последнее выражение стало разг. бран.) (Толковый словарь Ушакова).

Убить - 1. кого. Лишить жизни, умертвить. 2. что. Уничтожить, погубить, разрушить. 3. Сильно расстроить, привести в отчаяние, в подавленное состояние. 4. Разг. Сильно поразить кого-л.; сразить. // Вызвать буйное восторженное изумление. 5. что. Разг. Израсходовать, истратить нерасчётливо, неразумно, расточительно, напрасно (деньги, средства, время и т.п.). // Напрасно, бесполезно растратить (силы, способности, жизнь и т.п.) 6. В карточных играх: покрыть карту (Словарь Кузнецова).

Расправа – 1. Жестокое применение силы (преимущественно физической) против кого-л. с целью отомстить или наказать. Устраивать, чинить, проводить расправу. Р. за гордыню. Р. с непокорными. Участвовать в расправе над мирным населением (Толковый словарь Кузнецова).

Содержание исследования

Проведена психолого-лингвистическая экспертиза. Основные методы исследования:

- анализ коммуникативных единиц (суждений, утверждений, доводов) с выделением пропозиций фактов, мнений, оценок, волеизъявлений и определением функционально-понятийной структуры единиц содержания текста;
- семантический анализ слов, семантический анализ текста;
- функционально-грамматический анализ синтаксической структуры высказывания;
- функционально-коммуникативный анализ и интерпретация контекстных значений языковых средств, осуществленные путем замены одного неточного или неясного понятия другим (формально более четким) или уточнением используемых понятий через уточнение их места в какой-либо понятийной системе;
- интент-анализ.

Описание исследования

Представленный на исследование материал представляет собой некие тексты. Указаны ссылки их размещения, следовательно, тексты размещены в социальной сети Интернет (facebook).

1. Текст первый называется «*Краткая история карачаевцев*». В начале текста указано авторство – «*Аминат Абитова*» - и дата размещения без указания года – 9 октября



в 5:21. Автор называет несколько фактов из истории Карачая и карачаевского народа, без цитат и ссылок. Намерения автора очевидны: он иронично и с сомнением относится к истории карачаевского народа:

«В течении 302 лет, Карачай не участвовал ни в одной войне, увеличивая население за счет беглых рабов и изгнанных из своих аулов представителей разных народов»;

«В 1943 г., по принципу процентного соотношения дезертиров и предателей на численность народа, карачаевцы были депортированы в Среднюю Азию».

Мнение автора заключено и выделено далее в виде вывода: *«Каких-либо других ценных фактов в истории Карачая, на основе фундаментальной академической научной истории, не имеется. Все потуги псевдоисториков объясняются тем, что никто не хочет принадлежать к народу, имеющему столь куцую историю».*

Автор в косвенной форме, при помощи иронии указывает на то, что все формы представления истории Карачая трактуются им как несостоятельные, он называет их *«потугами»* (как правило, это усилия, прилагаемые для достижения чего-либо, обычно бесплодные). Мнение автора оценочно; цитаты, указания на источники, доказательства в тексте отсутствуют.

2. Следующий текст рассматривается как ссылка пользователя «Аминат Абитова». Указано, что автор поделился публикацией под названием: *«Paul Shewgen для Проект "Кавказ». 5 октября».*

Автор пишет:

«Черкесам в настоящее время угрожает генетическая эпидемия, приводящая к слабоумию. При такой массовой угрозе не будет идти речи ни о каком интеллектуальном будущем народа».

Автор пишет о негативных последствиях для черкесского народа, которые могут наступить в будущем, употребляя глаголы в форме будущего времени (*не будет идти речи*), а также слова с семантическим смыслом будущности (*в настоящее время угрожает*); автором используется манипулятивный речевой эффект пре-правды (рассказ о том, что будет в будущем преподносится как настоящая, сегодняшняя новость). Автор позиционирует свое мнение как прогноз (научно обоснованное суждение о возможных состояниях объекта в будущем и (или) об альтернативных путях и сроках их осуществления). Психолого-лингвистическое исследование показало: поскольку автор не приводит достаточные научные и научно-популярные аргументы в пользу своего прогноза, не анализирует критерии наступления ситуации и не описывает проведенные или имеющиеся по этому поводу исследования, то данный текст рассматривается не как прогноз, по замыслу автора, а как некий текст-предсказание, которое обладает свойствами мифологического манипулятивного текста (запугивание аудитории, поскольку страх является самой сильной эмоцией и позволяет с большей вероятностью запрограммировать поведение; намеренное лишение читателя необходимой информации – о том, как противостоять «угрозе», влиять на ситуацию, что-либо изменять в ней, контролировать, выбирать варианты поведения).

Автор пишет о некой новости 2015 года о явлении *фенилкетонурии*. *Фенилкетонурия* – (англ. phenilketonuria) — наследственное нарушение обмена фенилаланина, характеризующееся прогрессирующим, особенно в первые два года жизни слабоумием. Впервые ФКУ была описана норвежским врачом и биохимиком А. Fölling (1934) (Большой психологический словарь). Автор описывает случаи слабоумия у детей, как рассказанные кем-то (вторичное повествование без указания источника). Текст имеет



признаки художественно-публицистического текста: сочетание выразительно переданных событий с убедительным образом явления слабоумия, рассуждения. Проблема предстает в свете эмоциональной авторской оценки: («всколыхнула новость», «и это не шутка», «генетическая эпидемия», «почему все молчат по этому поводу?»). Мнение автора оценочно.

3. Третий текст рассматривается здесь как материал автора – «Аминат Абиева», на это обстоятельство указывает заголовок: «Аминат Абитова 10 октября в 13:30. Преступления Советской Армии в Афганистане!». При этом текст построен как воспоминания воина-афганца (участника военных действий в Афганистане). Автор приводит слова участника событий в кавычках.

События войны и действия советских военнослужащих в то время автор описывает как преступление. Он указывает на это обстоятельство в начале текста:

«Война в Афганистане продлилась с 25 декабря 1979 г. до 15 февраля 1989 г. В ноябре 1989 г. Верховный Совет СССР объявил амнистию в отношении всех преступлений, совершённых советскими военнослужащими в Афганистане».

Далее по тексту автор говорит об изнасилованиях, массовых убийствах, расстрелах афганцев. Информация приводится со слов очевидцев либо участников действий.

Текст рассматривается как художественный с элементами публицистики. Главная цель художественного текста – воздействие на читателя с помощью чувственных образов. Задачи, с помощью которых достигается цель художественного стиля: создание живой картины, описывающей произведение; передача эмоционального и чувственного состояния героев читателю. Цифры и факты отсутствуют. В тексте упоминаются некоторые реальные фамилии и имена, со слов автора, нет цитат и документального подтверждения, поэтому указание на реальные имена прошлых лет рассматриваются как элементы публицистики.

Автор говорит о насильственных, жестоких действиях в художественной форме, говорит словами очевидца о них в прошлом (как рассказ-воспоминание о войне). Очевидец не говорит о ком-то как о враге, как о человеке либо группе, которую он ненавидит либо призывает к ненависти. Он говорит о том, что военнослужащие Советской Армии совершали жестокие действия по отношению к жителям Афганистана.

В текстах нет указаний на конкретных людей либо представителей групп, которые могли бы стать признаком унижения достоинства человека либо группы лиц.

Все три текста рассматриваются как публичный текст, открытый для доступа в сети Интернет. *Публичный* – 1. Осуществляемый в присутствии публики; открытый, гласный. П. доклад. П-ое выступление. П-ая казнь. П. скандал. П-ое оскорбление. П. торг; п-ая продажа (устар.; продажа имущества с аукциона). 2. только полн. Предназначенный для публики, общества; общественный. П-ая выставка. П-ая библиотека. П-ое место (театр, ресторан и т.п.) (Словарь Кузнецова).

Признак - показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-л. (Словарь Кузнецова).

Такие приметы либо знаки на маркировку унижения достоинства, возбуждение розни и вражды отсутствуют.

Таким образом, в представленных материалах **не выявлены** лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.



В текстах **нет** лингвистических и психологических признаков возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

Выводы

Исследование показало:

Материалы рассматриваются как публичные, то есть, опубликованные в открытом коммуникационном пространстве. Проанализировано три текста.

Первый текст критикует исторические факты из истории Карачая. Второй текст предсказывает слабоумие у черкесов в будущем. Третий текст повествует о преступлениях советских солдат в афганской войне. Все три текста написаны как выражение мнения автора. Мнение оценочно.

Выявлены намерения автора (авторов): воздействие на читателя с помощью чувственных образов, псевдопрогнозов (предсказаний) с целью принятия, соглашения с его мнением.

Цифры и факты отсутствуют. В тексте упоминаются некоторые реальные фамилии и имена, но нет цитат и документального подтверждения, поэтому указание на якобы реальные имена прошлых лет рассматриваются как элементы публицистики. Материалы рассматриваются как манипулятивные тексты с целью убеждения читателя в том, что позиция автора верна.

Автор не говорит о ком-то как о враге, как о человеке либо группе, которую он ненавидит либо призывает к ненависти. В текстах нет указаний на конкретных людей либо представителей групп, которые могли бы стать признаком унижения достоинства человека либо группы лиц.

Таким образом, в представленных материалах **не выявлены** лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе. В текстах **нет** лингвистических и психологических признаков возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

Заключение

Вопрос 1. Содержатся ли в представленных материалах лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

Ответ на вопрос 1. Нет, в представленных материалах **не содержатся** лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

Вопрос 2. Содержатся ли в представленных материалах лингвистические и психологические признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к



группе лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

Ответ на вопрос 2. Нет, в представленных материалах не содержатся лингвистические и психологические признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

Исследование в объеме 8 страниц.

Приложение: Перечень представленных исходных материалов – 8 страниц.

Директор Центра экспертиз



В.А. Семенов

