



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам запроса
прокуратуры Санкт-Петербурга от 12.11.2019г. № 7-66-2019

Санкт-Петербург

28 января 2020 г.

Адресат: Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Санкт-Петербурга А.З. Суяргулов.

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.

Тел: +7 (812) 328-20-00

Эл.почта: [spb@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)

сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Не представлены.

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Обстоятельства дела, правовая оценка которых послужила поводом для обращения

Как следует из текста запроса, в настоящее время у органов прокуратуры возникают сложности, связанные с исчислением сроков давности уголовного преследования при расследовании преступлений, предусмотренных ч.1 ст.314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ). Правовая неопределенность возникла в вопросе исчисления сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, выразившегося в неприбытии без уважительных причин лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства или пребывания в определенный администрацией исправительного учреждения срок.

Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленному перед экспертной организацией вопросу о применения сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314¹ УК РФ, и отнесения преступления данной категории к дящимся, в том числе высказать мнение о наличии признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 314¹ УК РФ, в действиях П.

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный вопрос:

Букалорова Л.А., Шельменкова Я.Ю. К вопросу об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Административное и муниципальное право. 2013. №9. С. 910-916.

Калугин А., Токманцев Д. Прекращение уголовного дела в ходе судебного разбирательства с освобождением подсудимого от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Уголовное право. 2011. №2. С. 94-98.

Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Особенная часть. Разделы X-XII. «Юрайт, 2017».

Курченко В.Н. Давность в уголовном праве // Российский юридический журнал. 2012. № 6. С. 91-96.

Левина Т.А. Истечение сроков давности уголовного преследования в стадии судебного разбирательства: парадоксы юридической техники // Российская юстиция. 2009. № 10. С. 62-64.

Маркосян М.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по уголовным кодексам Российской Федерации и Республики Армения: сравнительно-правовой анализ // Научный вестник Омской академии МВД России. 2014. №4. С. 18-21.

Мокшанов А.Г. Давность преступлений коррупционной направленности // Lex Russica. 2010. №5. С. 1149-1151.

Бибик О.Н. К вопросу об основаниях института давности в уголовном праве // Российский юридический журнал. – 2014. – № 2.



Николаева Ю.В. Освобождение от уголовной ответственности в уголовном праве // Право и политика. 2015. №7. С. 130-134.

Приходько И.В. Сроки давности в Российском и зарубежном уголовном законодательстве // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2009. №2. С. 20-26.

Российское уголовное право. Общая часть: в 2 т. Т. 1 / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: Проспект, 2016.

Сотникова М.А. Проблемы законодательного регулирования освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Теоретические и практические аспекты правовой науки: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2014. С. 61-65.

Уголовное право России. Особенная часть / под ред. Н.М. Кропачева, Б.В. Волженкина, А.И. Бойцова. СПб., 2010.

Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2016.

Трудовой кодекс РФ.

Уголовный кодекс РФ.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. 2015. 29 декабря.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст.314¹ УК РФ».

Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2008г. № 292-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дьячковой Ольги Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав частью восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 4. 2008.

Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками)

Административный надзор - осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии Федеральным законом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных Федеральным законом.

Срок давности привлечения к уголовной ответственности – законодательно определенный период времени, по истечении которого с момента совершения преступления, лицо, его совершившее, освобождается от уголовной ответственности.

Общее правило исчисления давностных сроков состоит в том, что срок давности начинается течь с нуля часов суток, следующих за днем совершения преступления, а заканчивается в ноль часов последних суток давностного срока.



Приостановление срока давности означает, что он прекращается на все время, в течение которого лицо, совершившее преступление, уклонялось от следствия или суда, а после задержания этого лица или его добровольной явки с повинной течение срока давности возобновляется.

Под *продолжаемым* понимается преступление, складывающееся из юридически тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступное деяние.

Содержание исследования

С учетом содержания запроса дальнейший анализ будет направлен на разъяснение следующих вопросов:

1) С какого момента начинается течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 314¹ УК, и относится ли данное преступление к длежащимся?

2) Имеются ли в действиях П. признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст. 314¹ УК РФ?

1. С какого момента начинается течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 314¹ УК, и относится ли данное преступление к длежащимся?

Материально-правовым основанием применения института давности служит значительное уменьшение общественной опасности совершенного преступления по истечении продолжительного времени и утрата общественной опасности лица, которое длительным правопослушным поведением после совершения преступления доказало свое исправление.

Для применения давности необходимо наличие двух предусмотренных законом условий: 1) истечение установленных законом сроков и 2) отсутствие обстоятельств, нарушающих течение этих сроков.

Продолжительность сроков давности по действующему законодательству поставлена в зависимость от категории преступления. Общее правило исчисления давностных сроков состоит в том, что срок давности начинает течь с нуля часов суток, следующих за днем совершения преступления, а заканчивается в ноль часов последних суток давностного срока. Определенную сложность представляет вопрос об исчислении срока давности привлечения к уголовной ответственности за совершение длежащихся преступлений.

Давность уголовного преследования нужно исчислять с момента фактического прекращения длежащегося преступления, как по воле виновного, так и по не зависящим от его воли причинам.

Таким образом, при совершении и длежащихся преступлений течение срока давности начинается с момента фактического, а не юридического окончания преступления.

Преступление, предусмотренное ст.314¹ УК РФ в теории уголовного права принято относить к посягательствам на порядок исполнения приговоров, решений судов и иных судебных актов (ст. 312-315 УК).

Как верно отмечено в запросе, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 314¹ УК РФ, является по своей конструкции длежащимся, что обусловлено особенностью объективной



стороны названного деяния, ключевым элементом которой выступает «уклонение» от выполнения закрепленных в данной норме обязанностей.

Следовательно, как и большинство длящихся преступлений (*уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы - статья 328 УК РФ; уклонение исполнителя земляных... работ... от обязательной передачи государству обнаруженных при проведении таких работ предметов, имеющих особую культурную ценность... в крупном размере - Статья 243.3 УК РФ*), по смыслу уголовного закона рассматриваемое деяние считается оконченным с момента прекращения, либо пресечения вышеуказанного «уклонения».

В сущности, аналогичное правило определения момента, с которого проистекают сроки давности привлечения к уголовной ответственности, закреплено в положениях ч. 3 ст. 78 УК РФ: «Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76² настоящего Кодекса. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной».

Несмотря на широкое распространение в правоприменительной практике позиции, в соответствии с которой положения части 3 ст. 78 УК РФ применяются лишь позже момента начала уголовного преследования лица, совершившего преступление, такое толкование названной нормы представляется ограничительным.

Сама формулировка ч. 3 ст. 78 УК РФ не связывает приостановление сроков давности уголовного преследования с моментом начала такого преследования и не содержит правил, в соответствии с которыми приостановление указанных сроков допустимо только позже момента, с которого началось уголовное преследование лица, совершившего преступление.

В то же время имеющее значение для исчисления сроков давности уголовного преследования «уклонение от следствия или суда» (ч. 3 ст. 78 УК РФ) не зависит от момента начала такого преследования лица, совершающего преступление. Фактически часть 3 ст. 78 УК РФ содержит механизм противодействия незаконному освобождению от уголовной ответственности путем уклонения от органов следствия (суда), направленный на реализацию принципа неотвратимости уголовной ответственности за совершенное преступление. В единстве с положениями ст. 6¹ УПК РФ данная норма устанавливает правило течения сроков давности привлечения к уголовной ответственности за длящиеся преступления только с момента начала уголовного преследования, в период его фактического осуществления компетентными органами, и приостановления таких сроков в случае уклонения виновного лица от названных органов.

Поэтому для исчисления сроков давности уголовного преследования за длящееся преступление имеет решающее значение именно момент задержания совершившего данное деяние лица, его явки с повинной, либо фактическое вовлечение его в сферу уголовного судопроизводства в иных формах.

Тем самым, в целях исчисления сроков давности уголовного преследования за совершение длящегося преступления моментом совершения преступления, указанным в части 2 ст. 78 УК РФ («Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу»), следует считать указанный в части 3 ст. 78 УК РФ день «задержания указанного лица или явки его с повинной».



Исходя из вышеизложенного, указанный в запросе как «пресекательный» момент истечения установленных осужденному сроков прибытия лица к избранному им месту жительства и явки для постановки на учет в орган внутренних дел не является отправной точкой исчисления сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 314¹ УК РФ.

Названный момент, безусловно, имеет существенное значение, но лишь для определения деяния лица, уклоняющегося от административного надзора, как преступного. Это связано с тем, что до истечения установленных сроков прибытия к месту жительства и явки в орган внутренних дел, не имеется законных оснований для формирования вывода о каком-либо уклонении осужденного от административного надзора, тем более, уголовно наказуемом.

Поэтому в момент истечения сроков прибытия осужденного к месту жительства и явки в орган внутренних дел, деяние осужденного может быть оценено как уголовно наказуемое. Именно с этого момента уклоняющийся от административного надзора осужденный может быть вовлечен в сферу уголовного судопроизводства в связи с таким уклонением.

Длящееся преступление, с точки зрения стадий его совершения, является оконченным в момент начала длящегося деяния (уклонения). Вместе с тем, начало совершения длящегося деяния является лишь начальной точкой совершения преступления.

Завершается же такое деяние в день задержания лица, явки его с повинной, фактического вовлечения в сферу уголовного судопроизводства в иных формах. Данный день является моментом окончания преступления и отправной точкой для исчисления сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Аналогичная позиция изложена в постатейном комментарии к Уголовному кодексу РФ (в 4 т. Особенная часть. Разделы X-XII. «Юрайт, 2017»), что отмечено в запросе Прокуратуры г. Санкт-Петербурга.

Следует также отметить, что приведенный автором запроса межведомственный Приказ «О едином учете преступлений» в соответствии с ч. 1 ст. 1 УК РФ не является источником уголовного законодательства России. Следовательно, названный Приказ не устанавливает каких-либо пресекательных сроков, в том числе влияющих на исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Представляется, что иное толкование приведенных норм УК РФ, регламентирующих исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение длящихся преступлений (в том числе предусмотренного ч. 1 ст. 314¹ УК РФ) противоречило бы принципу неотвратимости уголовной ответственности, присущему уголовному праву России, а также задачам, закрепленным в статье 2 УК РФ.

Таким образом, моментом с которого начинается течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 314¹ УК, является день задержания лица, явки его с повинной, фактического вовлечения в сферу уголовного судопроизводства в иных формах. Данный день является моментом окончания преступления и отправной точкой для исчисления сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Данное преступление признаётся продолжаемым.



2. Имеются ли в действиях П. признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст. 314¹ УК РФ?

Изложенный автором запроса пример с участием гражданина П., который, уклоняясь от административного надзора, совершил новые преступления, свидетельствует в данном случае о не достижении задач охраны прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств и предупреждения преступлений. Полагаем, что своевременное привлечение гражданина П. к ответственности за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 314¹ УК РФ, позволило бы предотвратить совершение им новых преступлений.

На основании вышеизложенного и с учётом приведённых в запросе обстоятельств, полагаем, что в действиях гражданина П. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314¹ УК РФ, поскольку сроки давности привлечения к ответственности за данное деяние следует исчислять со дня фактического задержания П., его явки с повинной, либо вовлечения его в сферу уголовного судопроизводства по другим основаниям.

Заключение

Течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 314¹ УК, начинается со дня задержания лица, явки его с повинной, или фактического вовлечения в его сферу уголовного судопроизводства в иных формах. Данное преступление является длящимся и в действиях гражданина П. усматриваются все его признаки.

Исследование в объеме 7 страниц.

Директор
Центра экспертиз



А.В. Попов

А.В. Попов

