



ЦЕНТР МОНИТОРИНГА
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
СПбГУ



Санкт-Петербургский
государственный университет

Опрос аспирантов о качестве подготовки в аспирантуре СПбГУ 2023-2024

Отчет по результатам исследования

АВТОРЫ:

Русакова Майя Михайловна,

к.с.н., доцент, руководитель ЦМКО СПбГУ

Кулишенко Григорий Андреевич, социолог

Авдеева Владлена Павловна, социолог

Пермякова Екатерина Матвеевна, социолог

Черепанова Анастасия Евгеньевна, администратор

Одинокова Вероника Александровна, консультант

Санкт-Петербург, январь 2024

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящем отчете применяются следующие сокращения и обозначения:

- ВКР – выпускная квалификационная работа
- НИР – научно-исследовательская работа
- НКО – некоммерческая организация
- ОП – образовательная программа
- РИНЦ – Российский индекс цитирования
- СПбГУ – Санкт-Петербургский государственный университет
- УНП – учебно-научное подразделение

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
МЕТОДОЛОГИЯ	6
1. Инструментарий исследования.....	6
2. Формирование выборки и процедура сбора данных	6
3. Этические аспекты.....	6
4. Методы анализа данных.....	7
5. Охват и характеристика выборки	7
РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА	15
1. Период поступления в аспирантуру СПбГУ.....	15
2. Научная и академическая деятельность до поступления в аспирантуру СПбГУ	25
3. Обучение в аспирантуре СПбГУ.....	37
4. Практическая подготовка в аспирантуре СПбГУ	54
5. Выбор научного руководителя и темы кандидатской диссертации	64
6. Карьерные перспективы после завершения подготовки в аспирантуре СПбГУ	78
7. Возможности, предоставляемые в аспирантуре СПбГУ	87
ПОЖЕЛАНИЯ АСПИРАНТОВ ПО УЛУЧШЕНИЮ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ В АСПИРАНТУРЕ	95
ОГРАНИЧЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	96
НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ	97
ПРИЛОЖЕНИЯ	98
Приложение 1. Анкета опроса и форма информированного согласия.....	98

ВВЕДЕНИЕ

Изменения в системе подготовки кадров высшей квалификации, продиктованные реформированием системы высшего образования в целом и пересмотром роли аспирантуры, предполагают пересмотр цели обучения в аспирантуре. Вместе с качественным переходом к подготовке научных и педагогических кадров система высшего образования сосредоточила внимание аспирантов на подготовке и защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, сократив до минимума образовательный компонент. В данном исследовании характеризуется восприятие роли актуальной аспирантуры обучающимися разных курсов. Рассматривается период поступления в аспирантуру с подробным указанием факторов и мотивов, которые повлияли на поступление и продолжение подготовки в аспирантуре СПбГУ. Отдельно описывается этап обучения, практической, научно-исследовательской и преподавательской подготовки на ранних ступенях образования и в аспирантуре СПбГУ. В завершение рассматриваются карьерные планы аспирантов после окончания обучения в СПбГУ.

Таким образом, в настоящем отчете представлены мнения аспирантов разных годов обучения о качестве подготовки в аспирантуре СПбГУ, а также об их опыте поступления в аспирантуру и карьерных планах и перспективах после завершения обучения в аспирантуре СПбГУ. Отчет содержит 7 тематических блоков:

- 1) Период поступления в аспирантуру СПбГУ.
- 2) Научная и академическая деятельность до поступления в аспирантуру СПбГУ.
- 3) Обучение в аспирантуре СПбГУ.
- 4) Прохождение практической подготовки в процессе обучения в аспирантуре СПбГУ.
- 5) Выбор и утверждение научного руководителя и темы кандидатской диссертации, а также планы относительно защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.
- 6) Карьерные планы аспирантов СПбГУ после окончания обучения.
- 7) Информированность аспирантов о дополнительных возможностях, предоставляемых СПбГУ в аспирантуре.

Цель исследования – изучить мнения аспирантов СПбГУ о поступлении в аспирантуру, подготовке аспирантов к сдаче кандидатских экзаменов и

организации практики, а также о перспективах защиты кандидатской диссертации и дальнейшего трудоустройства.

Задачи:

1. Охарактеризовать процесс поступления в аспирантуру СПбГУ.
2. Описать опыт научной и академической деятельности до поступления в аспирантуру СПбГУ.
3. Охарактеризовать опыт обучения в аспирантуре СПбГУ.
4. Описать опыт прохождения практической подготовки в процессе обучения в аспирантуре СПбГУ.
5. Описать процедуру выбора и утверждения научного руководителя и темы кандидатской диссертации, а также планы относительно защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.
6. Охарактеризовать карьерные планы аспирантов СПбГУ после окончания обучения.
7. Описать информированность аспирантов о возможностях, предоставляемых СПбГУ в аспирантуре.

МЕТОДОЛОГИЯ

1. Инструментарий исследования

Анкета содержала **79 вопросов** и семь тематических блоков (см. Приложение 1):

1. Период поступления в аспирантуру СПбГУ.
2. Научная и академическая деятельность до поступления в аспирантуру СПбГУ.
3. Обучение в аспирантуре СПбГУ.
4. Практическая подготовка в аспирантуре СПбГУ
5. Выбор научного руководителя и темы кандидатской диссертации.
6. Карьерные перспективы после завершения подготовки в аспирантуре СПбГУ.
7. Возможности, предоставляемые в аспирантуре СПбГУ.

2. Формирование выборки и процедура сбора данных

Сбор данных проводился методом анкетного опроса аспирантов. Всего было проведено пять волн рассылки писем аспирантам 1 и 2 года подготовки, а также четыре волны рассылки писем аспирантам 3 и 4 года подготовки на корпоративные почты. Дополнительно рекрутирование респондентов проходило через руководителей учебно-научных подразделений СПбГУ. Текст писем содержал краткую информацию об исследовании, а также активную ссылку на анкету. Опрос проводился в онлайн-формате на платформе «Анкетолог».

**Период сбора данных:
28.11.2023 — 31.12.2023**

Стратегия формирования выборки – стихийная. В исследовании приняли участие аспиранты, которые получили информацию о возможности принять участие в исследовании и выразили согласие на участие.

3. Этические аспекты

Перед тем как приступить к заполнению анкеты, респонденты были ознакомлены с формой информированного согласия, в которой были указаны цель исследования и краткая информация о содержании анкеты, а также о защите конфиденциальности данных участников.

4. Методы анализа данных

Анализ количественных данных проведен с использованием пакета для статистического анализа данных IBM SPSS Statistics. Анализ ответов на открытые вопросы выполнен методом тематического кодирования.

5. Охват и характеристика выборки

В опросе приняли участие 720 аспирантов, большинство из которых (55%, N=397) – женщины. Распределение аспирантов 1-3 курсов по годам обучения указывает на почти равные доли респондентов от каждой группы: немного более трети от общего количества респондентов, принявших участие в исследовании, являются аспирантами первого года подготовки (35%). Аспиранты четвертого года подготовки представлены меньшинством респондентов, однако стоит учитывать их общее меньшее количество относительно других групп (Таблица 1).

Таблица 1 – Количество респондентов по годам подготовки, абсолютные значения и процент от общего количества респондентов

Год подготовки:	Количество аспирантов:	Процент аспирантов от общего количества респондентов, %
1 год	253	35
2 год	220	31
3 год	210	29
4 год	37	5
Всего	720	100

С учетом перехода с 2022 года системы подготовки в аспирантуре от образовательной программы к подготовке кадров высшей квалификации в тексте отчета представлено разделение аспирантов на две группы в соответствии с системой, в рамках которой они проходили подготовку. Суммарно в исследовании приняли участие 473 аспиранта первого и второго годов подготовки (Таблица 2). Наибольшая доля аспирантов первого и второго курсов, принявших участие в исследовании, представлена группой специальностей и направлений «Филология» (18,4%). Наименьшая доля аспирантов представлена группой специальностей «Медико-биологические науки» (0,2%) – в исследовании принял участие 1 респондент.

Таблица 2 – Количество респондентов по группам специальностей и направлений, абсолютные значения и процент от общего количества аспирантов 1 и 2 года обучения

Группа специальностей и направлений:	Количество аспирантов 1 и 2 года подготовки:	Доля респондентов от общего количества аспирантов 1 и 2 года подготовки, %
Филология 5.9.	87	18,4
Политические науки 5.5.	33	7,0
Науки о Земле и окружающей среде 1.6.	32	6,8
Психология 5.3.	32	6,8
Исторические науки 5.6.	29	6,1
Искусствоведение и культурология 5.10.	29	6,1
Социология 5.4.	26	5,5
Физические науки 1.3.	25	5,3
Математика и механика 1.1.	24	5,1
Химические науки 1.4.	24	5,1
Право 5.1.	24	5,1
Экономика 5.2	21	4,4
Педагогика 5.8.	19	4,0
Компьютерные науки и информатика 1.2.	16	3,4
Биологические науки 1.5.	15	3,2
Клиническая медицина 3.1.	15	3,2
Философия 5.7.	10	2,1
Информационные технологии и телекоммуникации 2.3.	4	0,8
Теология 5.11.	4	0,8
Когнитивные науки 5.12.	3	0,6
Медико-биологические науки 3.3.	1	0,2
Всего:	473	100

Также суммарно в опросе приняли участие 247 аспирантов третьего и четвертого годов подготовки. Наибольшая доля респондентов представлена аспирантами направления подготовки «Языкознание и литературоведение» (15,4%). Наименьшую долю составляют аспиранты направлений «Компьютерные и информационные науки», «Философия, этика и религиоведение» и «Теология» (0,8%).

Таблица 3 - Количество респондентов по направлениям подготовки, абсолютные значения и процент от общего количества аспирантов 1 и 2 года обучения

Направление подготовки:	Количество аспирантов 3	Доля респондентов от общего количества
-------------------------	-------------------------	--

	и 4 года подготовки:	аспирантов 3 и 4 года подготовки, %
Языкознание и литературоведение 45.06.01	38	15,4
Химические науки 04.06.01	26	10,5
Образование и педагогические науки 44.06.01	19	7,7
Науки о Земле 05.06.01	16	6,5
Биологические науки 06.06.01	14	5,7
Исторические науки и археология 46.06.01	14	5,7
Политические науки и регионоведение 41.06.01	13	5,3
Социологические науки 39.06.01	12	4,9
Клиническая медицина 31.06.01	11	4,5
Экономика 38.06.01	11	4,5
Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело 4	11	4,5
Искусствоведение 50.06.01	11	4,5
Математика и механика 01.06.01	10	4,0
Психологические науки 37.06.01	10	4,0
Информатика и вычислительная техника 09.06.01	8	3,2
Культурология 51.06.01	7	2,8
Физика и астрономия 03.06.01	6	2,4
Юриспруденция 40.06.01	4	1,6
Компьютерные и информационные науки 02.06.01	2	0,8
Философия, этика и религиоведение 47.06.01	2	0,8
Теология 48.06.01	2	0,8
Всего:	247	100

Около половины респондентов относятся к возрастной группе от 26 до 30 лет (46%), немного меньшая доля респондентов относятся к группе от 22 до 25 лет (40%). Распределение аспирантов по возрасту представлено на Рисунке 1.

Укажите Ваш возраст:

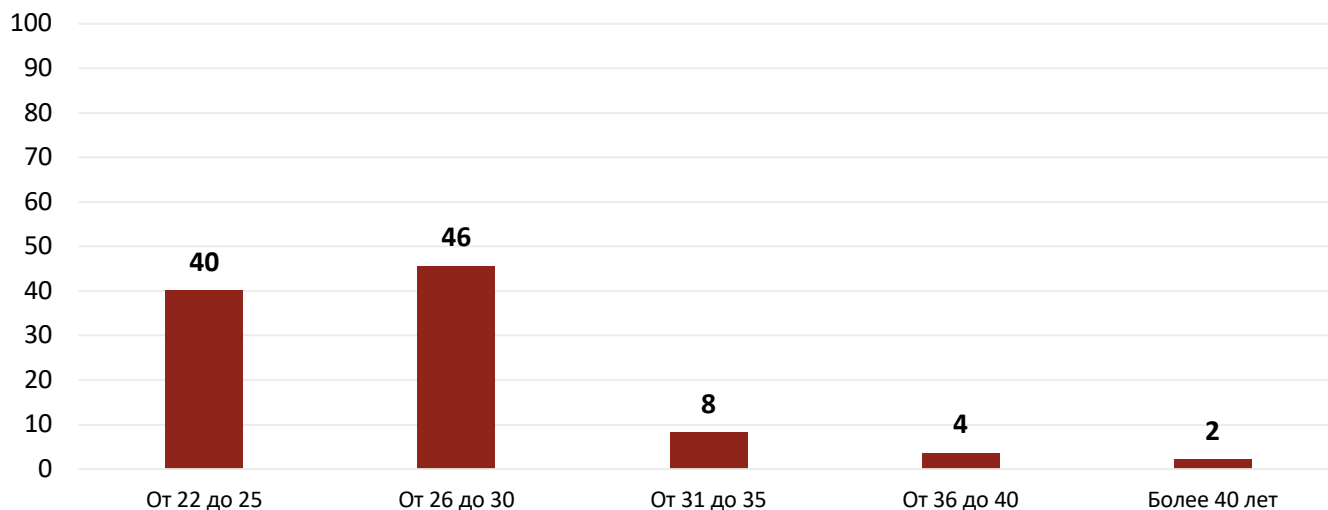


Рисунок 1 - Распределение респондентов по возрасту, %

Около двух третей от общего количества респондентов на момент участия в исследовании проходили подготовку в аспирантуре за счет средств федерального бюджета (63%) (Рисунок 2). Немного более трети аспирантов проходили подготовку по договору об образовании (35%).



Рисунок 2 – Основа обучения респондентов в СПбГУ, %

Абсолютное большинство аспирантов проживали в Санкт-Петербурге на момент участия в исследовании (93%). Распределение ответов о месте проживания приведено на Рисунке 3.



Рисунок 3 – Место проживания респондентов в период обучения в СПбГУ, %

Около двух третьих аспирантов отметили, что являются гражданами Российской Федерации (66%), немного более трети респондентов (34%) – гражданами других государств. Среди респондентов, указавших гражданство другого государства (N=203), абсолютное большинство являются гражданами Китая (91%). Также в исследовании принимали участие аспиранты, которые являются гражданами Сирии (N=4), Ирана (N=3), Сербии (N=2), Украины (N=2), Болгарии (N=2), Вьетнама (N=2), а также в единичных случаях – Греции, Грузии, Колумбии, Мексики, Туниса, Туркменистана, Эстонии и других государств.



Рисунок 4 – Распределение иностранных респондентов по странам, %

Далее аспирантам было предложено указать место работы (они могли указать несколько мест работы или ее отсутствие). Среди аспирантов чуть менее половины указали, что на момент участия в исследовании работали по специальности, по которой проходили подготовку (43%). Около четверти аспирантов (24%) работали в смежной их специальности сфере. Немного более четверти (28%) указали, что не работали на момент участия в исследовании (Рисунок 5).

В настоящий момент Вы:



Рисунок 5 – Соответствие трудовой сферы специальности, по которой аспиранты проходят обучение, %, множественный выбор

Те респонденты, которые отметили, что работали на момент участия в исследовании (N=457), могли указать тип организации (Рисунок 6). Треть аспирантов работали в федеральных государственных бюджетных учреждениях (33%). Немного более одной пятой от общего числа работающих аспирантов указали общество с ограниченной ответственностью (21%).

Укажите тип организации, в которой Вы работаете:



Рисунок 6 – Организационно-правовая форма мест работы респондентов, %

Также среди иных организационно-правовых форм мест работы аспирантами были указаны некоммерческие организации (НКО), международные организации, а также работа в Церковной организации и в адвокатуре. Дополнительно некоторые

респонденты уточняли, что работают в нескольких местах разной организационно-правовой формой.

Респондентам был задан вопрос об опыте работы по специальности, в рамках которой они проходят подготовку в аспирантуре (Рисунок 7). Они могли указать несколько вариантов ответа. Более трети аспирантов указали, что имели опыт работы в вузе или другой образовательной организации (41%). Также более одной пятой ответов относились к работе по специальности в коммерческой сфере (27%).

У вас есть опыт работы по специальности, по которой Вы проходите обучение в аспирантуре?

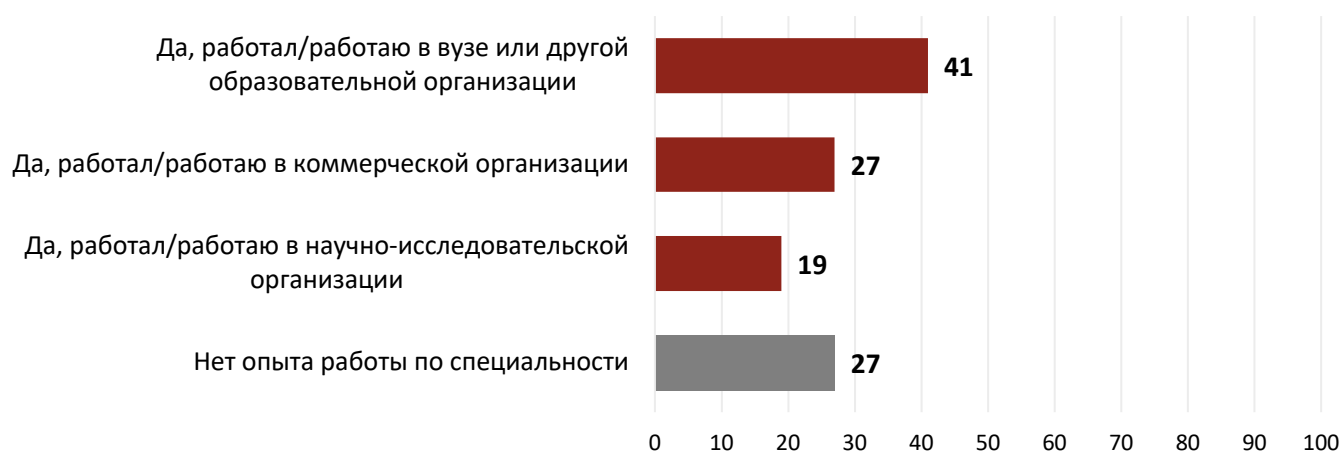


Рисунок 7 – Опыт работы респондентов по специальности, в рамках которой проходят подготовку в аспирантуре, %, множественный выбор

Равное количество аспирантов (по 20%) указали в качестве среднего дохода за год, включая выплаты из всех возможных источников, от 16500 до 40000 и от 40001 до 65000 рублей. Также суммарно около одной пятой от общего количества аспирантов (18%) затруднились с ответом на данный вопрос или не пожелали отвечать него.

Каким был Ваш личный доход в среднем за год из всех источников, включая стипендии зарплату со всеми премиями и дополнительными выплатами, пенсии, пособия, деньги, полученные от родственников, и другие источники?

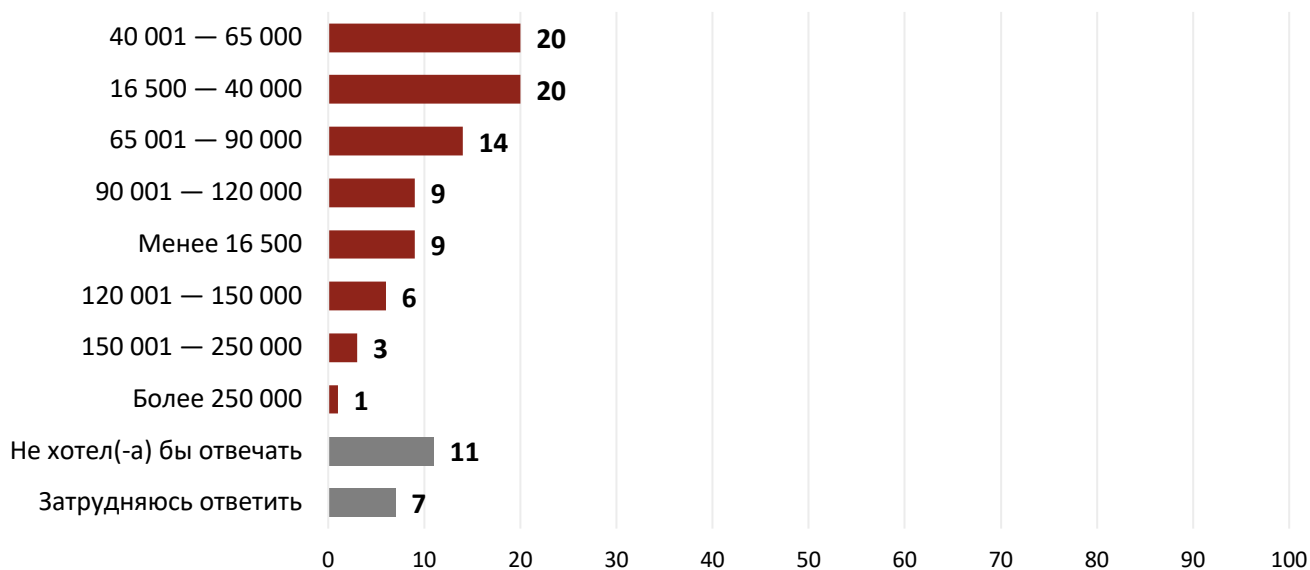


Рисунок 8 – Личный средний доход респондентов за год, включая все источники дохода, %

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА

1. Период поступления в аспирантуру СПбГУ

В данном тематическом блоке рассматривались вопросы, связанные с поступлением в аспирантуру СПбГУ, а также с прошлым опытом обучения. Респондентам было предложено оценить важность различных факторов при принятии решения о поступлении в аспирантуру СПбГУ, указать уровень владения конкретными знаниями и навыками на момент их поступления.

Для начала аспирантам было предложено указать, где они проходили подготовку до поступления в аспирантуру СПбГУ (если по какой-либо ступени подготовку не проходили, респонденты могли указать «Неприменимо»). Рассматривая опыт предыдущего образования, более половины аспирантов (62%) указали, что обучались в магистратуре СПбГУ до поступления в аспирантуру (Рисунок 9). Немного менее пятой части от общего количества аспирантов (18%) обучались в магистратуре другого российского вуза. Примерно равное количество аспирантов проходили обучение в бакалавриате/специалитете СПбГУ (38%) или другого российского вуза (36%). Также четверть аспирантов обучались в бакалавриате/специалитете зарубежного вуза (25%). Только 13% аспирантов проходили подготовку в ординатуре, из них 7% – в СПбГУ.

Где Вы получили предыдущее образование до поступления в аспирантуру СПбГУ? Укажите один вариант ответа по каждому уровню образования. Если Вы не проходили обучение по одному из уровней обучения, укажите “Неприменимо”.

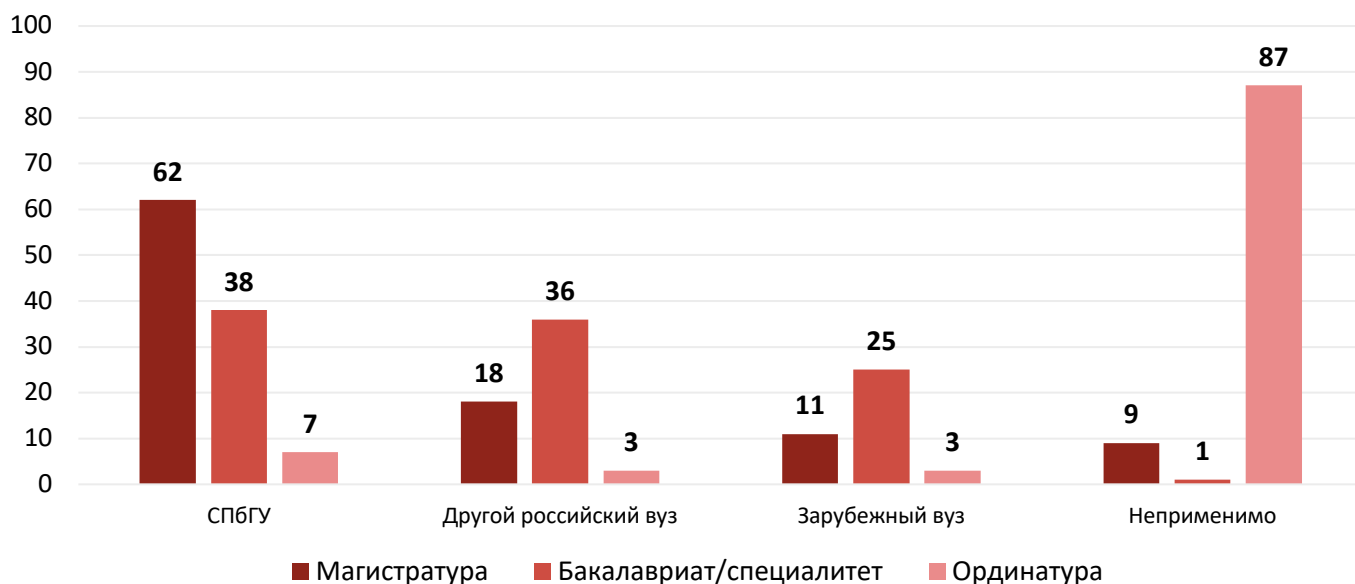


Рисунок 9 – Распределение респондентов по местам получения образования до поступления в аспирантуру СПбГУ, %

Далее аспиранты могли указать, изменилась ли их специальность/направление подготовки в аспирантуре по сравнению с предыдущими ступенями образования (Рисунок 10). Как и в случае с предыдущими уровнями обучения, при ответе на вопрос о специальности/направлении подготовки респонденты могли указать «Неприменимо» в случае отсутствия опыта обучения по одному из уровней образования. Большая часть аспирантов указали, что обучались по той же специальности в магистратуре (65%) и бакалавриате/специалитете (60%). Немного менее четверти аспирантов (23%) указали, что проходили подготовку по смежной специальности в бакалавриате/специалитете, менее пятой части аспирантов (18%) указали подготовку по смежной специальности в магистратуре.

Вы проходили предыдущее обучение по той же специальности/тому же направлению подготовки, по которой(-ому) проходите сейчас?

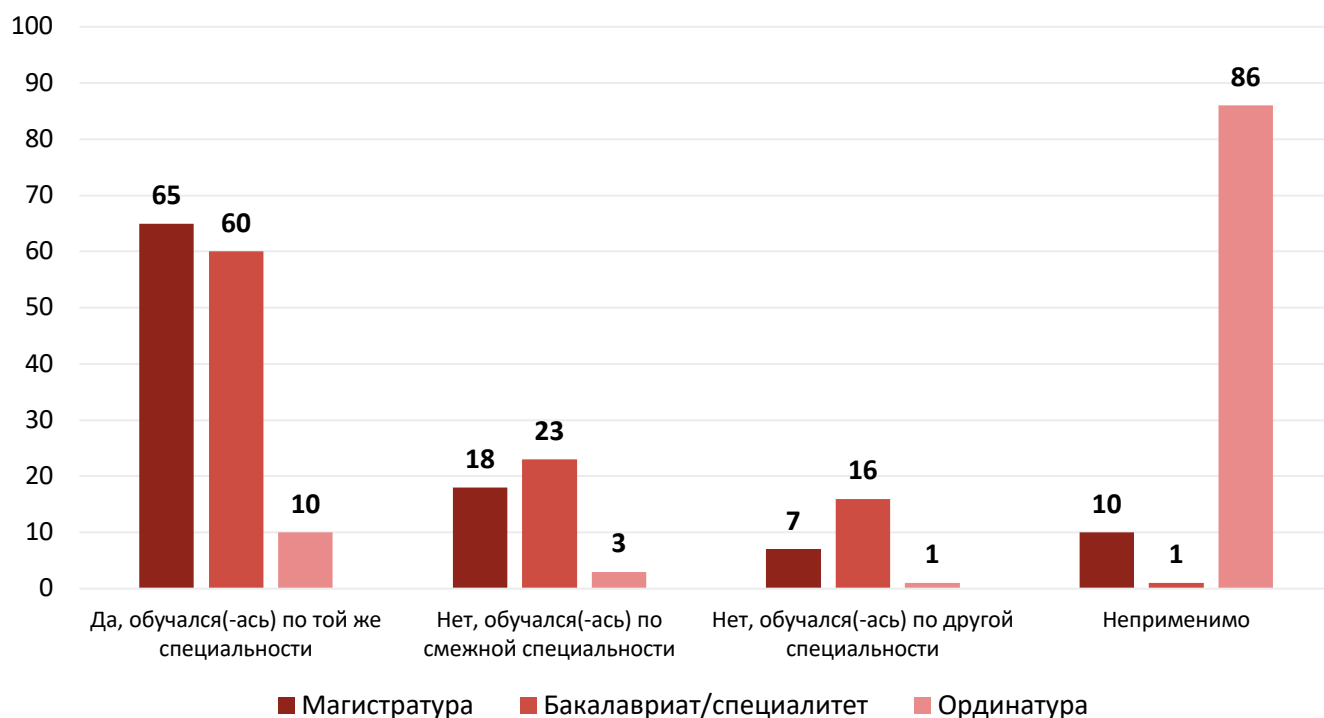


Рисунок 10 – Распределение респондентов в соответствии с направлением/специальностью подготовки в аспирантуре и на предыдущих уровнях обучения, %

Аспирантам было предложено оценить значимость следующих факторов при принятии решения о поступлении в аспирантуру СПбГУ (Рисунок 11). Каждый фактор респонденты могли оценить по шкале от 1 до 6, где 1 – совсем не важный, 6 – очень важный фактор. Наиболее значимыми факторами для большинства респондентов, которые повлияли на решение о поступлении в аспирантуру, были указаны высокая квалификация преподавателей (62%) и возможности для научно-исследовательской работы (55%). Также значимым фактором выступает воспринимаемая перспектива дальнейшего трудоустройства и карьерные возможности после выпуска (48%). Незначимым фактором при поступлении выступила стоимость обучения – более трети аспирантов (43%) указали этот фактор как наименее значимый. Также значительно меньшая доля аспирантов (34%) указали в качестве значимого фактора содержание программ подготовки в аспирантуре. Таким образом, в качестве наиболее значимых факторов выделяются научная составляющая аспирантуры (сопряженная с высококвалифицированным преподавательским составом) и карьерные перспективы.

Насколько при принятии решения о поступлении в аспирантуру СПбГУ для Вас были важны следующие факторы? Оцените по шкале от 1 до 6, где 1 - совсем не важен, 6 - очень важен:



Рисунок 11 – Оценка аспирантами значимости факторов при принятии решения о поступлении в аспирантуру СПбГУ, %

В Таблице 4 приведены средние значения оценок аспирантами представленных выше факторов. Наиболее высоко респонденты оценивают важность высокой квалификации преподавателей и возможности для проведения научно-исследовательской работы – средние значения оценок составили 5,3 и 5,1 по 6-балльной шкале. Наименее высоко была оценена стоимость обучения – среднее значение составляет 3,0 балла. В данном случае средние значения факторов полностью совпадают с представленным выше распределением ответов респондентов, наглядно демонстрируя значимость каждого фактора.

Таблица 4 – Средние оценки аспирантами значимости факторов при поступлении в аспирантуру СПбГУ

Факторы, влияющие на принятие решения о поступлении в аспирантуру СПбГУ	Среднее значение	N	Стандартное отклонение
Высокая квалификация преподавателей	5,3	720	1,2
Возможности для проведения научно-исследовательской работы	5,1	720	1,3
Перспективы трудоустройства и карьерные возможности	4,8	720	1,5

после выпуска			
Престиж и репутация СПбГУ, место в рейтингах	4,7	720	1,6
Наличие и количество бюджетных мест	4,4	720	1,8
Содержание программ подготовки в аспирантуре	4,3	720	1,7
Стоимость обучения	3,0	720	2,1

*Здесь и далее по тексту при описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

После оценки значимости факторов, влияющих на принятие решения о поступлении в аспирантуру СПбГУ, респонденты могли выбрать высказывание, наиболее точно отражающее их мотивацию к поступлению в аспирантуру (Рисунок 12). Большая часть аспирантов (61%) указали, что для них аспирантура выступает возможностью для подготовки кандидатской диссертации для дальнейшего карьерного роста. Немного более четверти респондентов (28%) указали, что для них аспирантура выступает площадкой для продолжения обучения и получения новых знаний. Таким образом, для большинства респондентов аспирантура отвечает карьерным или образовательным запросам.

Какое из приведенных утверждений наиболее точно описывает Ваше отношение к обучению в аспирантуре?



Рисунок 12 – Распределение респондентов по оценке основной мотивации поступления в аспирантуру, %

Продолжая рассмотрение основных мотивов к поступлению в аспирантуру СПбГУ и более детально – факторов, которые могли повлиять на выбор в пользу продолжения обучения в аспирантуре, наиболее важными названы желание получить ученую степень для карьерного роста (63%), интерес к научной деятельности (58%) и желание продолжить образование (52%), что соотносится с названными выше факторами и мотивами к поступлению (Рисунок 13). Наименее значимыми факторами выступили возможность проживания в Санкт-Петербурге, возможность получения отсрочки от армии и места в общежитии – более половины аспирантов указали эти факторы как наименее значимые при поступлении. Как и в предыдущем вопросе, предполагавшем оценку различных факторов, каждый из них респонденты могли оценить по шкале от 1 до 6, где 1 – совершенно незначимый, 6 – определенно значимый фактор.

Оцените значимость факторов, которые могли повлиять на решение о поступлении в аспирантуру СПбГУ, по шкале от 1 до 6, где 1 - совершенно незначимый, 6 - определенно значимый фактор:



Рисунок 13 – Оценка аспирантами значимости факторов при принятии решения о поступлении в аспирантуру СПбГУ, %

Средние значения оценок предложенных факторов (Таблица 5) также подчеркивают, что наиболее значимыми для аспирантов стали желание получить ученую степень для карьерного роста (5,3 по 6-балльной шкале), интерес к научной деятельности (5,2 по 6-балльной шкале) и желание продолжить обучение (5,0 по 6-балльной шкале). Наименее значимой группой факторов стали возможность проживания в Санкт-Петербурге (2,5 по 6-балльной шкале), возможность получения отсрочки от призыва в армию (2,3 по 6-балльной шкале) и возможность получения места в общежитии (2,2 по 6-балльной шкале).

Таблица 5 - Средние оценки аспирантами значимости факторов при поступлении в аспирантуру СПбГУ

Факторы, влияющие на принятие решения о поступлении в аспирантуру СПбГУ	Среднее значение	N	Стандартное отклонение
Желание получить ученую степень для карьерного роста	5,3	720	1,2
Интерес к научной деятельности	5,2	720	1,2
Желание продолжить образование	5,0	720	1,3
Получение конкретных профессиональных знаний и навыков	4,8	720	1,4
Желание быть частью научного сообщества	4,8	720	1,4
Желание преподавать	4,5	720	1,7
Желание приобрести полезные связи и знакомства	4,4	720	1,5
Желание получить ученую степень, так как это престижно	4,3	720	1,7
Рекомендация научного руководителя/преподавателей	4,1	720	1,7
Возможность проживания в Санкт-Петербурге	2,5	720	1,9
Возможность получения отсрочки от призыва в армию	2,3	720	1,9
Возможность получения места в общежитии	2,2	720	1,9

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

Далее аспирантам было предложено указать уровень владения английским языком на момент поступления в аспирантуру СПбГУ (Рисунок 14). Более трети респондентов (38%) оценили свой уровень английского языка выше среднего (B2), немного менее трети (31%) отметили средний уровень (B1).

Укажите Ваш уровень английского языка на момент поступления в аспирантуру СПбГУ:

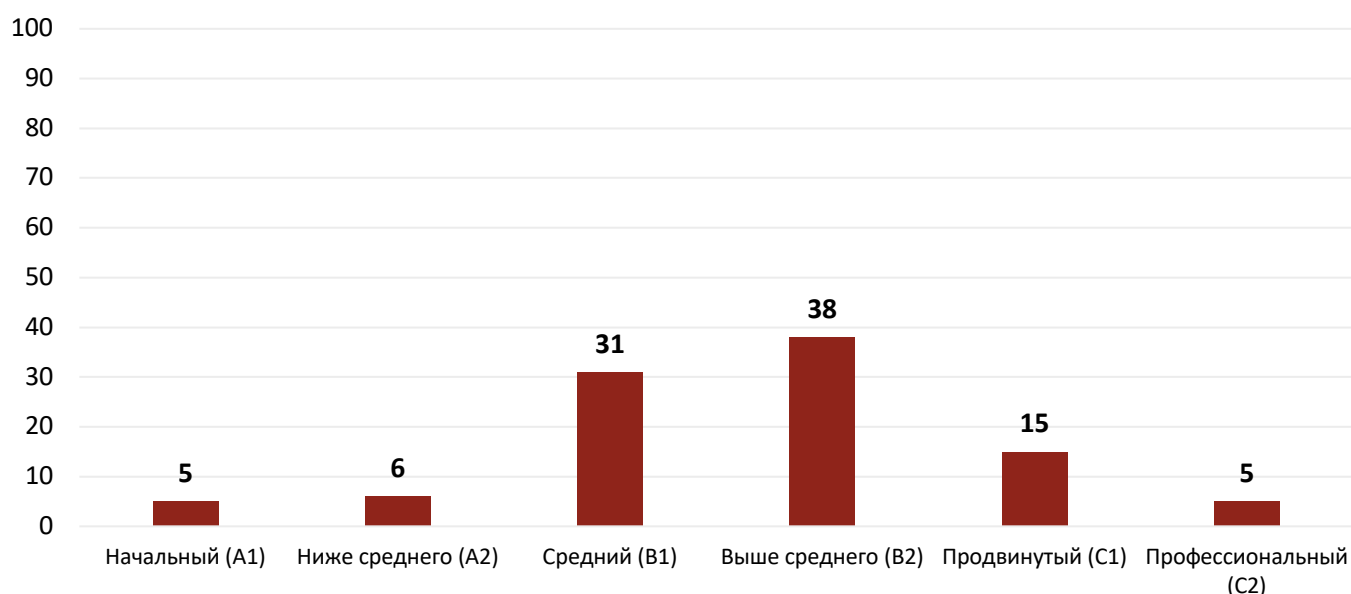


Рисунок 14 – Уровень владения респондентами английским языком перед поступлением в аспирантуру СПбГУ, %

Также для аспирантов, кто ранее указал гражданство другой страны (N=247), была представлена возможность отметить уровень владения русским языком до поступления в аспирантуру СПбГУ (Рисунок 15). Как и в случае с уровнем владения английским языком, большинство респондентов (45%) указали уровень владения русским языком выше среднего (B2). Более четверти аспирантов (28%) указали продвинутый уровень (C1).

Укажите Ваш уровень владения русским языком на момент поступления в аспирантуру СПбГУ:

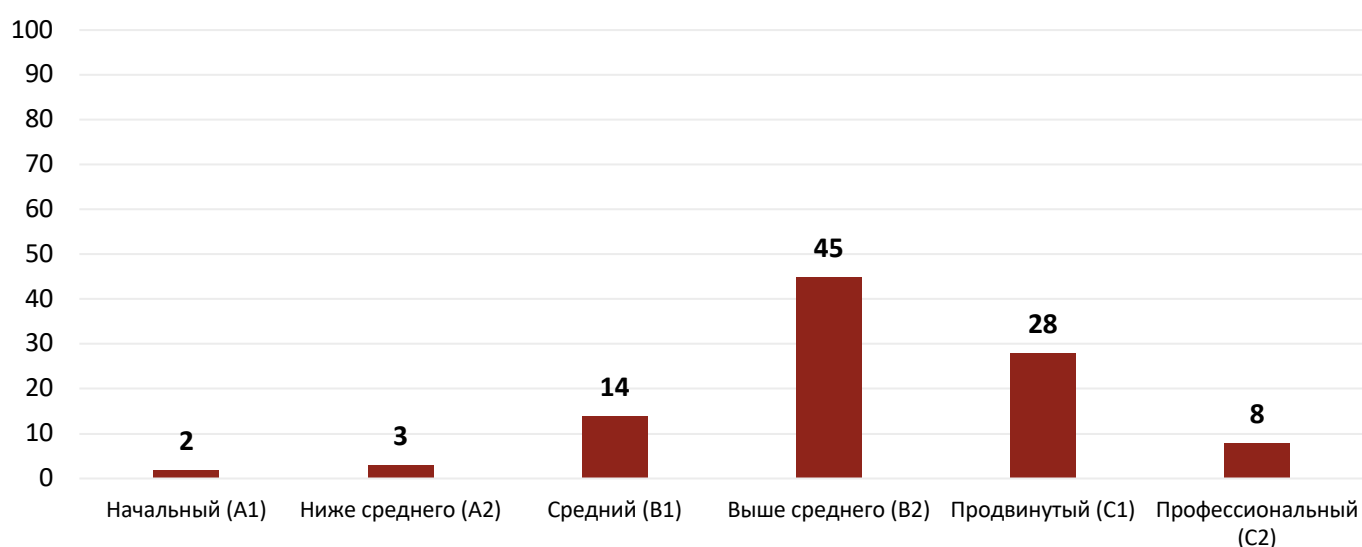


Рисунок 15 – Уровень владения респондентами, которые являются иностранными гражданами, русским языком перед поступлением в аспирантуру СПбГУ, %

Иностранным гражданам также был задан вопрос, проходили ли они тестирование на знание русского языка перед поступлением в аспирантуру (Рисунок 16). Около трети аспирантов (32%) проходили тестирование на базе СПбГУ, немного менее половины респондентов (46%) - на базе другой организации.

Вы проходили тестирование на знание русского языка перед поступлением в аспирантуру СПбГУ?

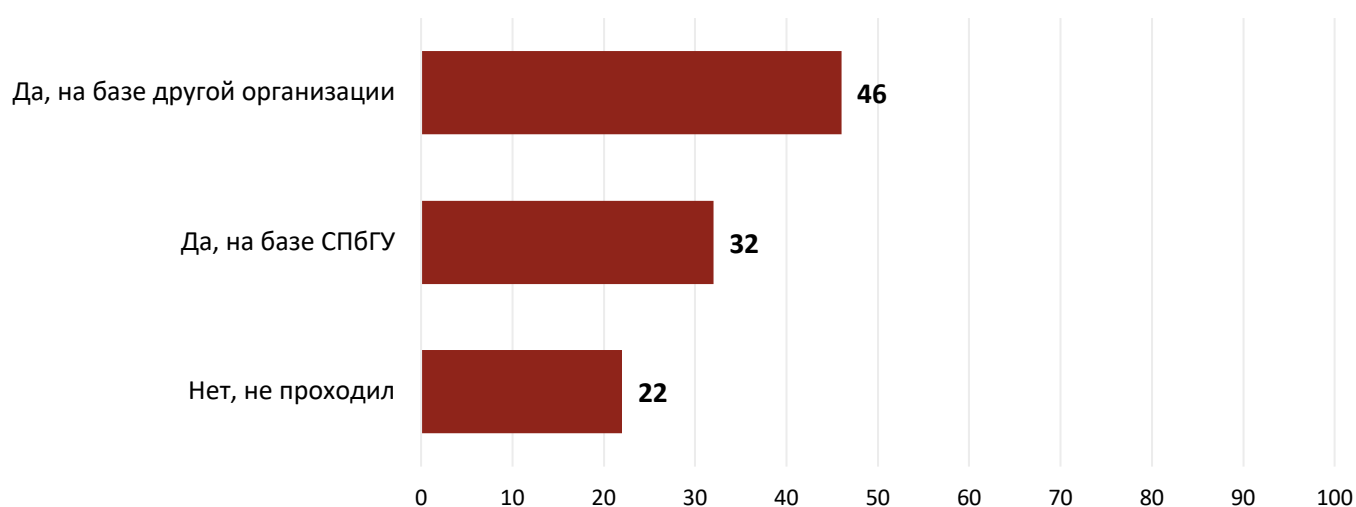


Рисунок 16 – Распределение ответов о прохождении тестирования на знание русского языка перед поступлением в аспирантуру СПбГУ, %

Таким образом, можно отметить, что большая часть аспирантов поступили на те же специальности/направления подготовки, по которым проходили обучение на ранних ступенях обучения. Примерно треть аспирантов обучались в бакалавриате/специалитете СПбГУ, около половины – в магистратуре СПбГУ.

Рассматривая процесс поступления в аспирантуру СПбГУ, можно говорить об осознанном подходе респондентов при выборе данной траектории. Наиболее значимыми группами факторов, которые могли повлиять на принятие решения о продолжении обучения в аспирантуре, стали карьерные перспективы после завершения подготовки в аспирантуре, а также научные возможности и образовательные ресурсы, которые предоставляет аспирантура СПбГУ. В качестве наиболее важных факторов при принятии решения о выборе аспирантуры СПбГУ были подчеркнуты высокая квалификация преподавателей, возможности для научно-исследовательской деятельности и перспективны дальнейшего трудоустройства. Наименее значимыми были названы такие факторы, как стоимость обучения,

возможность проживания в Санкт-Петербурге и общежитии СПбГУ, а также отсрочка от армии. В качестве основных мотиваций для поступления в аспирантуру были названы возможность для подготовки и защиты кандидатской диссертации, сопряженные с карьерным ростом, а также возможность продолжения обучения и получения новых знаний и навыков.

Большинство аспирантов указали средний или выше среднего уровень владения английским языком перед поступлением в аспирантуру СПбГУ. Иностранцы отметили уровень владения русским языком выше среднего или продвинутой. Однако около половины иностранных граждан проходили тестирование на знание русского языка на базе сторонней организации, а не в СПбГУ.

2. Научная и академическая деятельность до поступления в аспирантуру СПбГУ

Научная и академическая составляющая подготовки обучающихся в университете является одной из значимых частей обучения в аспирантуре. Продолжая рассмотрение вопросов, связанных с поступлением в аспирантуру СПбГУ, важно отметить опыт участия в научных и академических мероприятиях. В данном блоке аспиранты могли сообщить о тех мероприятиях, в которых им удалось принять участие до поступления в аспирантуру, оценить свои навыки подготовки научных статей и тезисов для выступлений на конференциях, а также рассказывать о предыдущем опыте преподавания. Отдельно аспирантам были заданы вопросы о значимости публикационной активности на разных этапах обучения.

Наиболее часто упоминаемыми аспирантами, принявшими участие в исследовании, мероприятиями научной и академической жизни в вузе до поступления в аспирантуру были названы публикации тезисов в научных журналах по результатам конференций (63%) и публикация статей в научных журналах, индексируемых в РИНЦ (62%) (Рисунок 17). Публикации статей в журналах, индексируемых в других базах, были отмечены значительно реже – немного более трети аспирантов имеют публикации уровня ВАК (34%), и менее трети (31%) имеют статьи в журналах, индексируемых в Scopus или Web of Science. Также реже аспиранты отмечали участие в исследованиях/НИР, поддержанных грантами (29%), и подготовку и подачу соответствующих документов (заявок) на грантовую поддержку исследований (21%).

Отметьте все виды научных и академических мероприятий, в которых Вы принимали участие до поступления в аспирантуру СПбГУ:



Рисунок 17 – Виды научных и академических мероприятий, в которых принимали участие аспиранты до поступления в аспирантуру СПбГУ, %, множественный выбор

Каждое из названных выше мероприятий предполагает набор навыков, которыми должны обладать аспиранты. Респондентам было предложено оценить уровень владения навыками подготовки материалов и выступлений на перечисленных выше мероприятиях до поступления в аспирантуру СПбГУ (Рисунок 18). Оценка осуществлялась по шкале от 1 до 6, где 1 – низкий уровень, 6 – высокий уровень. Наиболее высоко аспирантами были оценены навыки публичных выступлений (в т.ч. на конференциях разных уровней) и подготовки тезисов для публикации в научных журналах – 22% указали очень высокий уровень владения данными навыками. Наиболее низко был оценен навык подготовки и подачи заявок на грантовую поддержку – более трети аспирантов (37%) оценили собственный уровень владения навыком как очень низкий.

Оцените Ваш уровень владения навыками подготовки материалов и выступлений на указанных мероприятиях до поступления в аспирантуру по шкале от 1 до 6, где 1 - низкий уровень, 6 - высокий уровень:

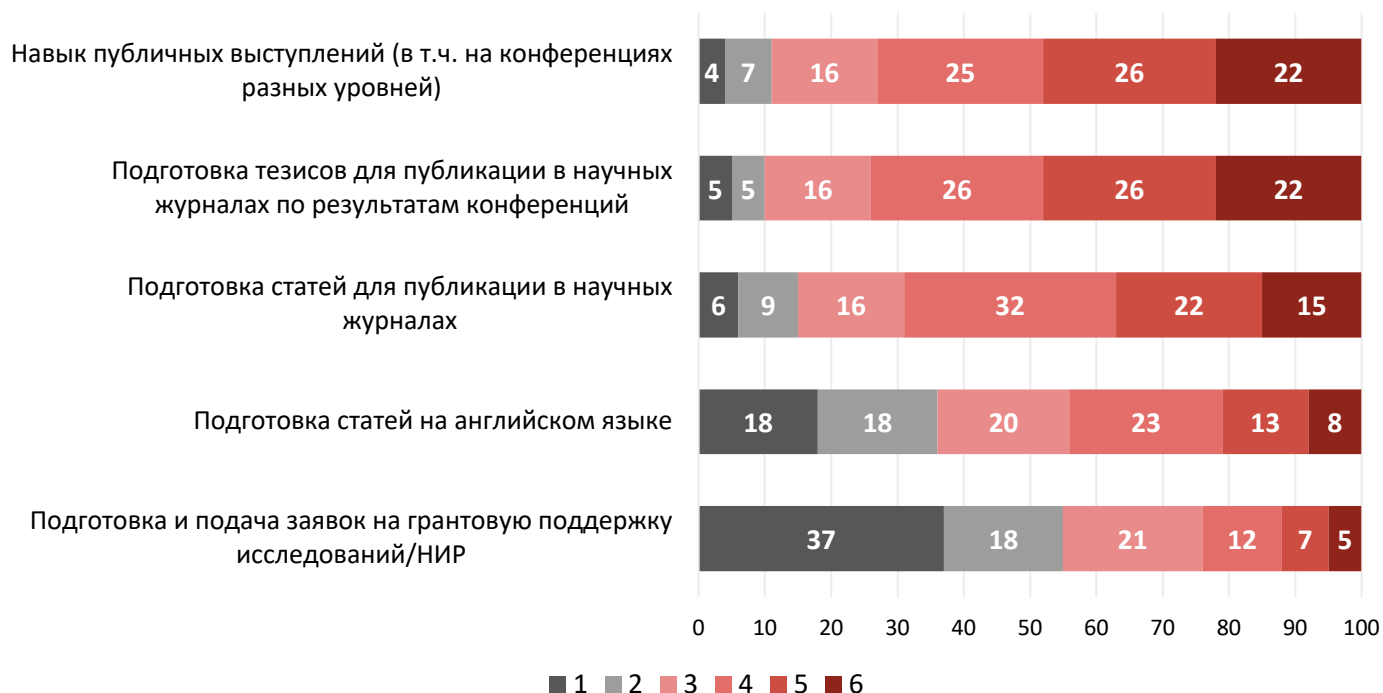


Рисунок 18 – Оценка уровня владения навыками подготовки материалов и выступлений на различных мероприятиях до поступления в аспирантуру СПбГУ, %

Средние значения оценок навыков подготовки материалов и выступлений на различных мероприятиях также демонстрируют средний и низкий уровень навыков подготовки статей и заявок на грантовую поддержку исследований (Таблица 6). Наиболее высоко были оценены навыки подготовки тезисов для публикации в научных журналах по результатам конференций и навык публичных выступлений (в т.ч. на конференциях разных уровней) - 4,3 по 6-балльной шкале. Значительно ниже аспиранты оценили навык подготовки и подачи заявок на грантовую поддержку исследований/НИР - 2,5 по 6-балльной шкале.

Таблица 6 - Средние значения оценок аспирантами навыков подготовки материалов и выступлений на различных мероприятиях до поступления в СПбГУ

Навыки подготовки материалов и выступлений на указанных мероприятиях до поступления в аспирантуру СПбГУ	Среднее значение	N	Стандартное отклонение
Подготовка тезисов для публикации в научных журналах по результатам конференций	4,3	720	1,4
Навык публичных выступлений (в т.ч. на конференциях разных уровней)	4,3	720	1,4
Подготовка статей для публикации в научных журналах	4,0	720	1,4
Подготовка статей на английском языке	3,2	720	1,5

Подготовка и подача заявок на грантовую поддержку исследований/НИР	2,5	720	1,5
--	-----	-----	-----

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

Далее приведены средние значения оценки аспирантами навыков подготовки материалов и выступлений на различных мероприятиях по годам обучения (Таблица 7). В целом, можно говорить о схожих тенденциях при оценивании предложенных навыков: наиболее высоко респондентами разных годов подготовки оценивается подготовка тезисов для публикации в научных журналах по результатам конференций, наиболее низко – подготовка и подача заявок на грантовую поддержку исследований/НИР.

Таблица 7 - Средние значения оценок аспирантами навыков подготовки материалов и выступлений на различных мероприятиях до поступления в СПбГУ по годам обучения

Год подготовки по программе аспирантуры	Академические и научные мероприятия					
		Подготовка статей для публикации в научных журналах	Подготовка статей на английском языке	Подготовка тезисов для публикации в научных журналах по результатам конференций	Навык публичных выступлений (в т.ч. на конференциях разных уровней)	Подготовка и подача заявок на грантовую поддержку исследований/НИР
1 год	Среднее	4,0	3,2	4,2	4,3	2,4
	N	253	253	253	253	253
	Стандартное отклонение	1,4	1,5	1,4	1,4	1,4
2 год	Среднее	4,0	3,2	4,3	4,3	2,4
	N	220	220	220	220	220
	Стандартное отклонение	1,4	1,5	1,4	1,4	1,4
3 год	Среднее	4,1	3,2	4,3	4,2	2,8
	N	210	210	210	210	210
	Стандартное отклонение	1,3	1,6	1,3	1,4	1,6
4 год	Среднее	3,5	3,1	4,1	3,9	2,5
	N	37	37	37	37	37
	Стандартное отклонение	1,6	1,6	1,5	1,3	1,5

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более однородны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

Далее аспирантам, обучающимся на 2 – 4 курсах (N=467), было предложено оценить, насколько изменился уровень владения различными навыками за период подготовки в аспирантуре СПбГУ (Рисунок 19). Большинство аспирантов отметили улучшение навыков подготовки статей для публикации в научных журналах (72%), написания научных и академических текстов в целом (71%), подготовки тезисов для публикации в научных журналах по результатам конференций (63%). Около двух третей респондентов (61%) указали оставшийся неизменным уровень подготовки и подачи заявок на грантовую поддержку исследований/НИР, и более двух третей (68%) отметили оставшийся без изменений уровень подготовки документов для обучения по программам обмена/студенческой мобильности, что может говорить об отсутствии мотивации аспирантов принятия участия в исследованиях, поддержанных грантами, или необходимости большего акцентирования внимания на данных возможностях для аспирантов, необходимости лучшего информирования и ознакомления с правилами подачи документов. В единичных случаях аспиранты отметили ухудшение уровня владения некоторыми навыками.

Как Вы считаете, Ваш уровень подготовки статей, выступлений на конференциях, знание иностранного языка и т.д. улучшились, ухудшились или остались неизменным за период обучения в аспирантуре?



Рисунок 19 – Оценка изменения уровня владения навыками подготовки материалов и выступлений за период обучения в СПбГУ аспирантами 2 - 4 годов подготовки, %

Помимо оценки навыков аспирантам 2 – 4 курсов им было предложено указать в целом, в чем они видят собственный прогресс и регресс за период обучения в СПбГУ. В качестве основных категорий, по которым аспиранты видят свой прогресс, можно выделить следующие:

- усовершенствование и расширение профессиональных знаний и навыков в рамках своей специальности;
- улучшение общепрофессиональных («soft») и метанавыков (критическое мышление, коммуникация, планирование и расстановка приоритетов и т.д.);
- улучшение навыков подготовки и оформления академических и научных текстов (статей, тезисов и т.д.);
- улучшение навыков проведения исследований;

- улучшение преподавательских навыков, в т.ч. благодаря педагогической практике в аспирантуре;

- расширение и/или установление значительно большего количества полезных связей по сравнению с предыдущими ступенями обучения в профессиональном и научном сообществе;

- расширение знаний в области карьерных перспектив после завершения обучения в аспирантуре;

- повышение уровня владения русским языком (для иностранных граждан).

В качестве областей, в которых аспиранты видят собственный регресс, были указаны:

- общее снижение профессиональных знаний и навыков, полученных на ранних ступенях обучения;

- ухудшение знаний и навыков письма и устной речи в области иностранного (английского) языка;

- снижение мотивации, потеря общего «вектора» подготовки в аспирантуре в силу профессионального выгорания;

- ухудшение психологического и физического здоровья из-за стресса.

Следующие вопросы касались проблемы публикационной активности студентов и аспирантов на разных этапах обучения. Аспирантам был задан вопрос о том, в какой период, по их мнению, необходимо начинать участвовать в научных мероприятиях (Рисунок 20). Примерно равное количество респондентов отметили, что начинать участвовать в таких мероприятиях необходимо на старших курсах бакалавриата или в магистратуре из-за более «осознанного» подхода или по необходимости/ в соответствии с личным интересом вне зависимости от курса обучения (39% и 37% соответственно).

С каким из утверждений о необходимости участия студентов в различных научных и академических мероприятиях на протяжении обучения Вы согласны в наибольшей степени?



Рисунок 20 – Распределение ответов респондентов о необходимости участия в научных и академических мероприятиях на разных этапах обучения, %

Вместе с тем, более трети респондентов (36%) указали, что начали публиковать статьи и участвовать в научных конференциях в магистратуре, треть аспирантов (33%) отметили начало публикационной активности на втором-третьем курсе бакалавриата (Рисунок 21). При этом часть респондентов (15%) указали, что начало публикационной активности и выступлений на конференциях пришлось на период подготовки в аспирантуре.

Когда Вы начали публиковать статьи, выступать на научных конференциях и т.д.?

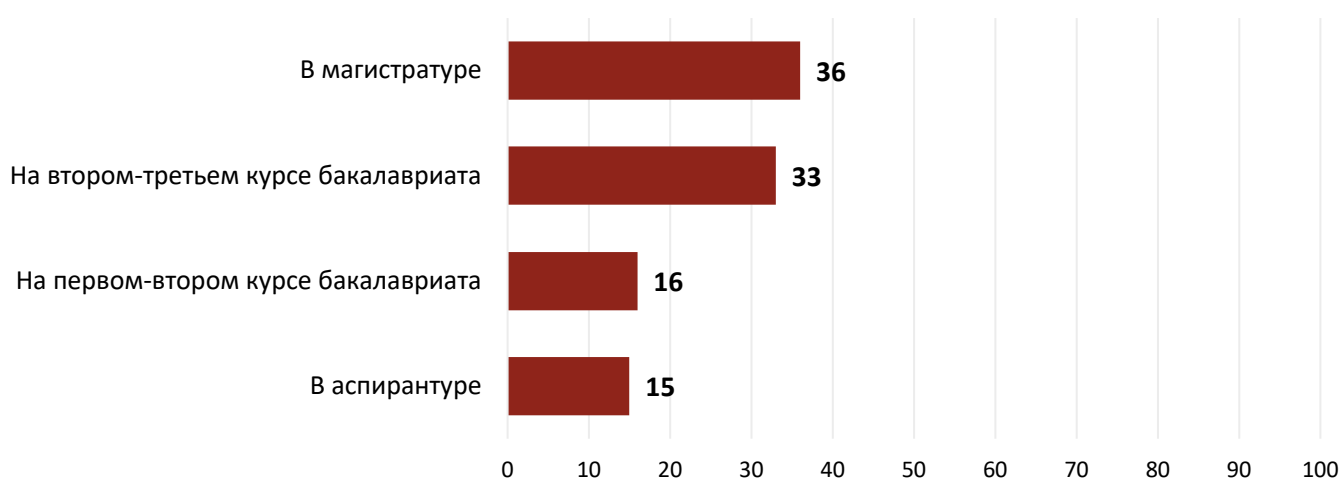


Рисунок 21 – Распределение ответов респондентов о начале их публикационной активности и выступлений на конференциях, %

Также аспиранты могли указать иные варианты при ответе на вопрос о начале публикационной активности. Некоторые респонденты отметили в качестве начала публикации статей школьный период. Многие аспиранты начали публиковать научные тексты и выступать на конференциях и иных мероприятиях ближе к завершению обучения в бакалавриате и магистратуре – на 4 курсе бакалавриата и 2 курсе магистратуры. Также в единичных случаях были отмечены последние курсы специалитета (5 и 6 годы) и ординатуры.

Далее аспирантам было предложено оценить значимость проявления инициативы со стороны разных участников образовательного процесса при публикации научных текстов на разных уровнях подготовки студентов (Рисунок 22). В соответствии с полученными результатами, по мнению аспирантов, степень самостоятельности студентов в процессе публикационной активности и участия в иных научных и академических мероприятиях растет по мере перехода от одной ступени образования к другой. На уровне бакалавриата инициатива преимущественно должна исходить от научного руководителя студента (38%). Роль и инициатива самого студента-бакалавра примерно равна роли кафедры, к которой прикреплен студент. Роль кафедры в данном вопросе снижается к моменту обучения в магистратуре, что сопровождается повышением инициативы со стороны самого студента: около половины аспирантов (47%) отметили значимость инициативы со стороны самих магистрантов в процессе подготовки публикации, более трети респондентов (35%) также отметили важность роли научного руководителя. Около трех четвертых от общего количества респондентов (72%) указали, что в аспирантуре инициатива в вопросе участия в различных научных мероприятиях должна исходить от самих обучающихся.

На Ваш взгляд, кто, в первую очередь, должен проявлять инициативу по вопросу участия обучающихся в научных и академических мероприятиях на разных уровнях подготовки?

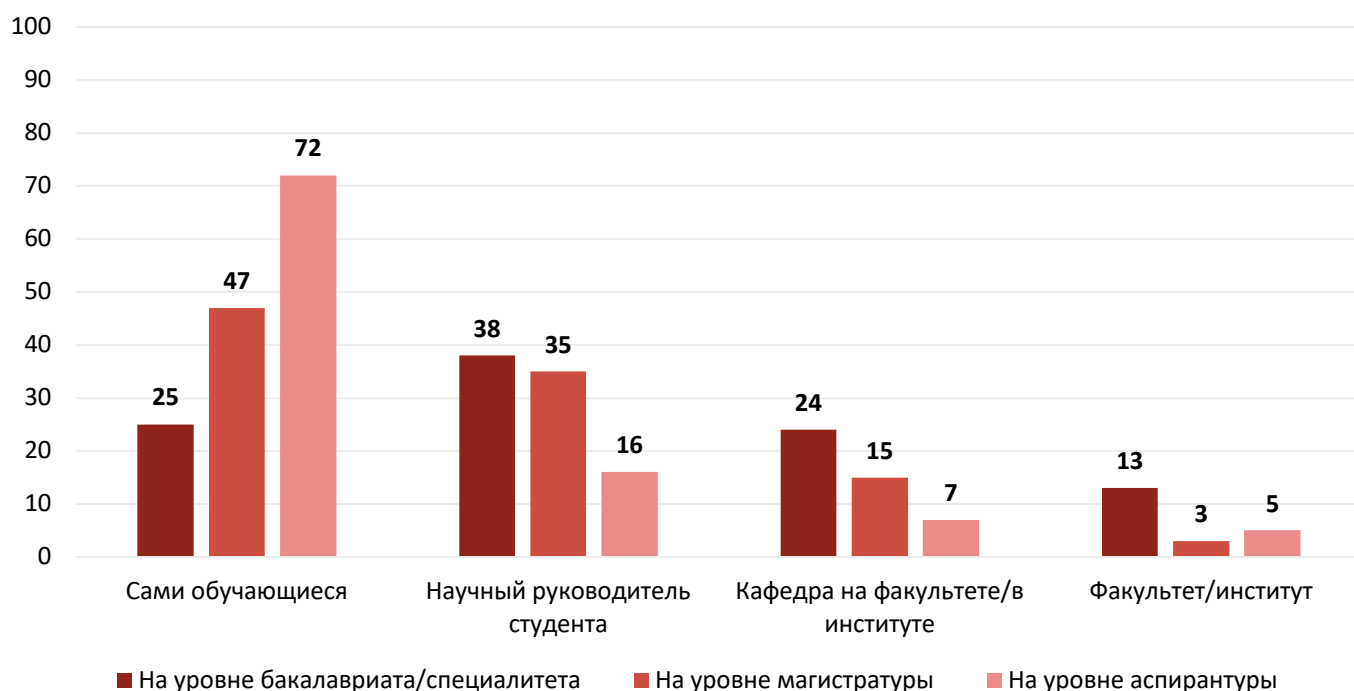


Рисунок 22 – Распределение ответов респондентов об инициативе разных участников образовательного процесса в вопросе участия студентов в различных академических и научных мероприятиях на разных ступенях подготовки, %

В завершении блока аспирантам был задан вопрос об опыте преподавания до поступления в аспирантуру СПбГУ (Рисунок 23). Респонденты могли указать несколько вариантов ответа. Более четверти аспирантов имели опыт преподавания в качестве репетитора (28%) или преподавали в вузе (27%). Более трети респондентов (37%) указали отсутствие опыта преподавательской деятельности на момент поступления в аспирантуру.

У Вас был опыт преподавания до поступления в аспирантуру СПбГУ?

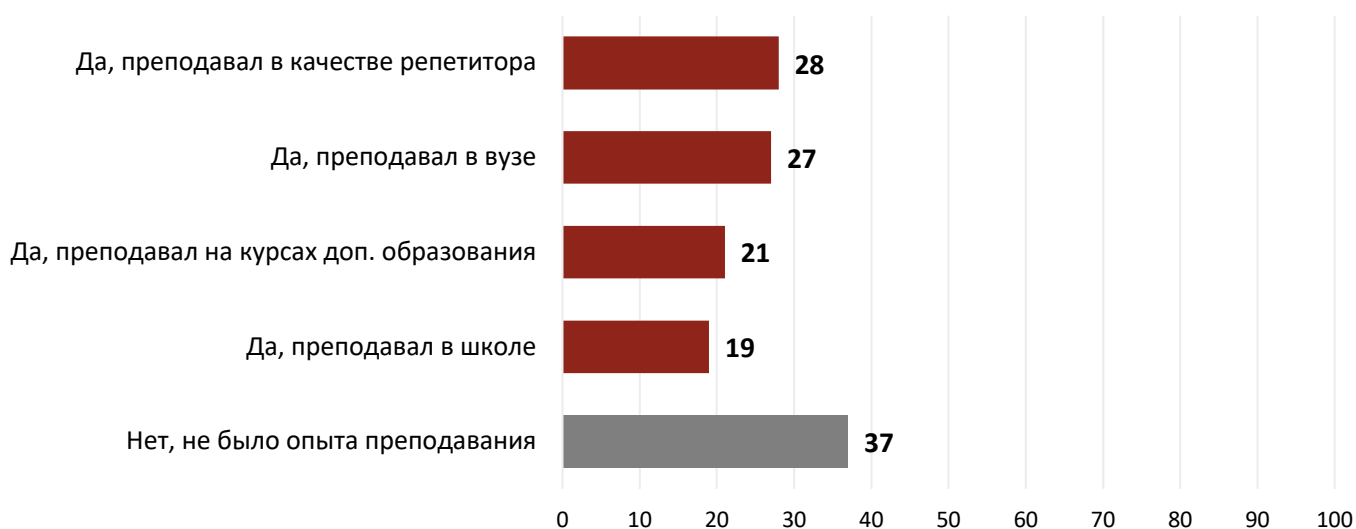


Рисунок 23 – Опыт преподавательской деятельности респондентов до поступления в аспирантуру СПбГУ, %, множественный выбор

У аспирантов, принявших участие в исследовании, можно отметить высокий уровень вовлеченности в академическую и научную деятельность до поступления в аспирантуру. Наиболее часто аспиранты на ранних ступенях обучения принимали участие в публикации тезисов по результатам научных конференций, а также в публикации научных статей в журналах, индексируемых в РИНЦ. Тем не менее, аспирантами были отмечены средние и низкие оценки уровня владения навыками подготовки необходимых материалов и выступлений на различных научных мероприятиях. Наиболее высокие средние оценки были получены в контексте подготовки тезисов для публикации в научных журналах по результатам конференций и навыка публичных выступлений. Наиболее низко был оценен навык подготовки и подачи заявок на грантовую поддержку исследований/НИР. Данная тенденция актуальна для аспирантов разных лет подготовки.

Вместе с тем, большинство аспирантов, обучающихся на 2-4 курсах, отметили повышение уровня владения навыками, необходимыми для успешной научной и академической деятельности в вузе. За период обучения у большинства были улучшены навыки подготовки статей для публикации в научных журналах, написания научных и академических текстов в целом, подготовки тезисов для публикации в научных журналах по результатам конференций. Без изменений остались навыки подготовки и подачи заявок на грантовую поддержку исследований/НИР и подготовки документов для обучения по программам обмена/студенческой мобильности.

В контексте прогресса в других областях за период обучения в аспирантуре, респондентами были названы усовершенствование и расширение профессиональных знаний и навыков в рамках своей специальности, улучшение общепрофессиональных и метанавыков, улучшение навыков подготовки и оформления академических и научных текстов, улучшение навыков проведения исследований, повышение уровня преподавательских навыков, расширение полезных связей в профессиональном и научном сообществе и другие. В качестве областей, в которых аспиранты видят собственный регресс за период обучения, были указаны ухудшение знаний и навыков письма и устной речи на английском языке, снижение мотивации, ухудшение психологического состояния и физического здоровья из-за стресса.

Относительно вопросов публикационной активности примерно в равных пропорциях аспиранты согласны с тем, что публиковать статьи стоит либо на старших курсах, либо в тот момент, когда есть необходимость. Реже аспиранты разделяли идею о необходимости начала публикационной активности на первых курсах. Также в большинстве случаев респонденты начали публиковать статьи на старших курсах бакалавриата/специалитета или в магистратуре. При этом, по мнению аспирантов, степень самостоятельности студентов в процессе публикационной активности и участия в иных научных и академических мероприятиях растет по мере перехода от одной ступени образования к другой. В бакалавриате и магистратуре отмечается большая роль и необходимость инициативы со стороны научного руководителя, при этом в аспирантуре инициатива должна исходить от самого обучающегося.

3. Обучение в аспирантуре СПбГУ

В связи с переходом аспирантуры от образовательной программы в сторону подготовки кадров высшей квалификации пересмотру подвергается образовательный компонент в аспирантуре. В этом тематическом блоке рассматривались вопросы удовлетворённости аспирантами различными образовательными компонентами, а также учебными дисциплинами. Поднимались вопросы необходимости аудиторных занятий и актуальности для аспирантов перехода на индивидуальную запись для подготовки к кандидатским экзаменам. Дополнительно аспирантам было предложено указать те сферы, в рамках которых требуются изменения для улучшения образовательного процесса.

Для начала аспиранты могли оценить в целом компоненты образовательного процесса по шкале от 1 до 6, где 1 – полностью не удовлетворены, 6 – полностью удовлетворены (Рисунок 24). В случае, если какие-то из параметров неактуальны для аспирантов, они могли указать вариант «Неприменимо». Более трети аспирантов (39%) полностью удовлетворены учебной нагрузкой, немного менее респондентов (36%) полностью удовлетворены расписанием занятий. Полностью удовлетворены аттестацией больше четверти аспирантов (26%), однако почти для такого же количества респондентов (28%) аттестация не была актуальна на момент участия в исследовании.

Насколько Вы удовлетворены следующими компонентами образовательного процесса в аспирантуре по шкале от 1 до 6, где 1 - полностью не удовлетворен(-а), 6 - полностью удовлетворен(-а)?

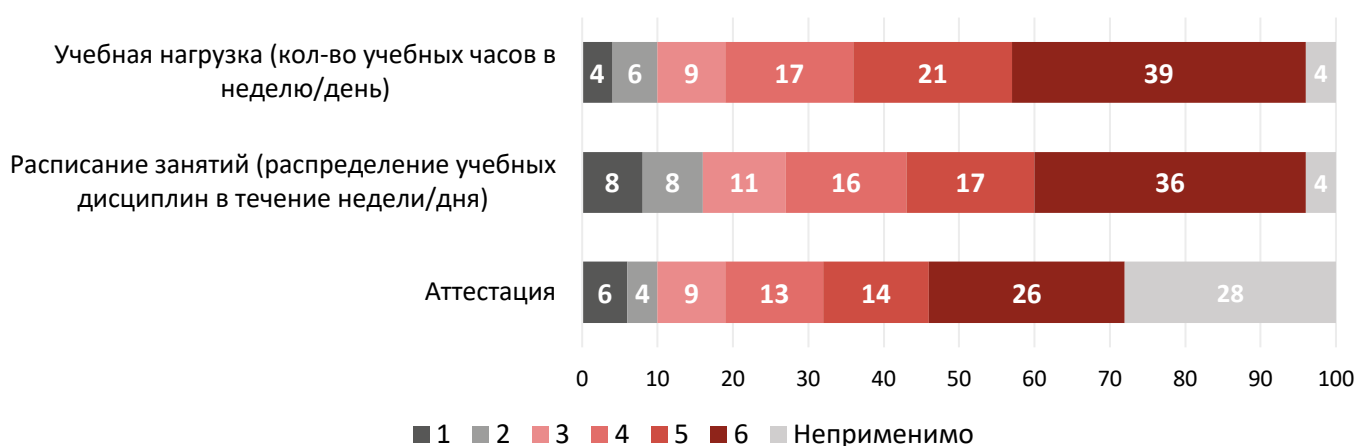


Рисунок 24 – Оценка удовлетворенности аспирантами компонентами образовательного процесса в аспирантуре СПбГУ, %

В Таблице 8 приведены средние значения оценки аспирантами представленных выше параметров. Из анализа были исключены респонденты,

указавшие неактуальность перечисленных компонентов образовательного процесса. Наиболее высокие оценки были получены по параметру «Учебная нагрузка (кол-во учебных часов в неделю/день)» – 4,7 по 6-балльной шкале. Тем не менее, стоит отметить, что средние оценки ни по одному параметру не были выше 5 баллов.

Таблица 8 - Средние значения оценок аспирантами компонентов образовательного процесса в аспирантуре СПбГУ

Компоненты образовательного процесса	Среднее значение	N	Стандартное отклонение
Учебная нагрузка (кол-во учебных часов в неделю/день)	4,7	689	1,5
Расписание занятий (распределение учебных дисциплин в течение недели/дня)	4,4	693	1,6
Аттестация	4,4	521	1,6

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более однородны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

Подобная тенденция сохраняется при рассмотрении средних оценок аспирантами компонентов образовательного процесса по годам обучения (Таблица 9). Наиболее высоко аспирантами была оценена учебная нагрузка.

Таблица 9 - Средние значения оценок аспирантами компонентов образовательного процесса в аспирантуре СПбГУ по годам обучения

Год подготовки в аспирантуре	Компоненты образовательного процесса								
	Учебная нагрузка (кол-во учебных часов в неделю/день)			Расписание занятий (распределение учебных дисциплин в течение недели/дня)			Аттестация		
	Среднее	N	Стандартное отклонение	Среднее	N	Стандартное отклонение	Среднее	N	Стандартное отклонение
1 год	4,7	240	1,3	4,3	242	1,6	4,3	102	1,6
2 год	4,6	209	1,6	4,2	209	1,8	4,3	199	1,7
3 год	4,7	203	1,5	4,7	205	1,5	4,6	185	1,5
4 год	4,1	37	1,7	4,2	37	1,7	4,2	35	1,6

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более

гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

Далее респонденты могли оценить основные учебные дисциплины, преподаваемые за весь период обучения в аспирантуре СПбГУ (по которым предполагается сдача кандидатских экзаменов) (Рисунок 25). Оценка осуществлялась по 6-балльной шкале, где 1 – полностью не удовлетворен(-а), 6 – полностью удовлетворен(-а) дисциплиной. Если на момент участия в исследовании аспиранты не изучали какую-либо из дисциплин, они могли указать соответствующий вариант ответа. Около половины респондентов (49%) полностью удовлетворены содержанием лекций и преподаванием в рамках дисциплины «Иностранный язык». Немного меньшая доля аспирантов (44%) полностью удовлетворены дисциплиной «История и философия науки». Более трети респондентов (36%) полностью удовлетворены содержанием и преподаванием в рамках дисциплины по специальности. Однако 40% аспирантов на момент прохождения опроса отметили, что не прослушали материал по дисциплине по специальности.

Оцените, насколько Вы в целом удовлетворены содержанием лекций и преподаванием в рамках Вашей научной специальности/направления подготовки за период обучения в аспирантуре по шкале от 1 до 6, где 1 - полностью не удовлетворен(-а), 6 - полностью удовлетвор

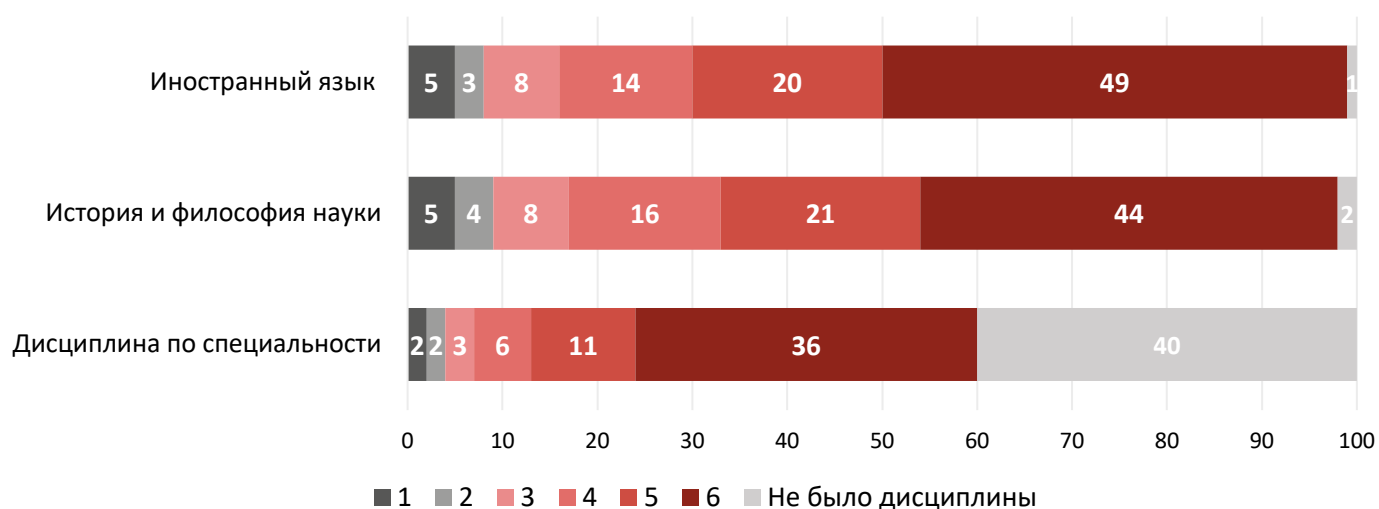


Рисунок 25 – Оценка удовлетворенности аспирантами содержанием лекций и преподаванием по основным дисциплинам в аспирантуре СПбГУ, %

Ниже представлены средние значения оценок удовлетворенности аспирантами содержанием лекций и преподаванием по учебным дисциплинам, предполагающим сдачу кандидатских экзаменов (Таблица 10). Из анализа были исключены ответы респондентов, которые по различным причинам не прослушали

материал той или иной дисциплины. Наиболее высокие средние оценки были получены дисциплинами по специальности (5,1 по 6-балльной шкале).

Таблица 10 – Средние значения оценок аспирантами содержанием лекций и преподаванием по основным дисциплинам в аспирантуре СПбГУ

Основные учебные дисциплины	Среднее	N	Стандартное отклонение
Дисциплина по специальности	5,1	434	1,4
Иностранный язык	4,9	713	1,4
История и философия науки	4,8	703	1,5

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

Следом приведено распределение средних оценок удовлетворенности содержанием лекций и преподаванием по основным дисциплинам по годам (Таблица 11). Наиболее высоко аспирантами всех лет обучения оценена дисциплина по специальности: оценки варьируют от 4,7 до 5,2 по 6-балльной шкале. Незначительно ниже были оценены аспирантами разных курсов история и философия науки и иностранный язык.

Таблица 11 – Средние значения оценок аспирантами содержанием лекций и преподаванием по основным дисциплинам в аспирантуре СПбГУ по годам обучения

Год подготовки в аспирантуре	Основные учебные дисциплины								
	История и философия науки			Иностранный язык			Дисциплина по специальности		
	Среднее	N	Стандартное отклонение	Среднее	N	Стандартное отклонение	Среднее	N	Стандартное отклонение
1 год	4,7	240	1,5	4,9	242	1,4	5,2	102	1,3
2 год	4,9	209	1,3	4,8	209	1,5	5,1	199	1,4
3 год	4,8	203	1,5	5,0	205	1,3	5,1	185	1,4
4 год	4,4	37	1,8	4,5	37	1,6	4,7	35	1,6

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше

вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

После оценки удовлетворенности содержанием лекций и преподаваниям по основным дисциплинам, аспиранты, указавшие низкую удовлетворенность (от 1 до 3 по 6-балльной шкале), могли подробнее отметить причины их неудовлетворенности (вопрос предполагал множественный выбор). Наиболее часто указываемой причиной неудовлетворенности материалом и преподаванием по истории и философии науки была названа неэффективность лекционного формата для подготовки к экзамену (54%) (Рисунок 26). Другие причины были названы значительно реже. Всего было получено 237 ответов от аспирантов.

Укажите причины Вашей неудовлетворенности: История и философия науки



Рисунок 26 – Причины неудовлетворенности содержанием лекций и преподаванием по истории и философии науки, %, множественный выбор

Дополнительно, помимо причин низкой удовлетворенности, респондентами были приведены комментарии по возможным улучшениям занятий по истории и философии науки:

- расширить материал лекций актуальной информацией из философии 21 века, а также дополнить материалом философии России, Китая и других стран;

- акцентировать больше внимания на применимости философии в рамках изучаемой аспирантами специальности;
- более тщательно структурировать материал и его подачу во время лекций;
- добавить возможность участия в дистанционном (онлайн) формате;
- подготовить дополнительные сопроводительные материалы в виде презентаций, видео, текстовых документов и т.д.;
- добавить интерактивный формат взаимодействия, перейти к формату семинаров;
- увеличить количество рабочих часов по дисциплине;
- составить более прозрачные критерии оценивания.

В качестве наиболее часто указываемых причин низкой удовлетворенности иностранным языком можно выделить повторное изучение пройденного материала (39%), неэффективность лекционного формата для подготовки к экзамену (33%), несоответствие преподаваемого материала уровню подготовки в аспирантуре (31%). Распределение ответов представлено на Рисунке 27. Было получено 229 ответов от аспирантов.

Укажите причины Вашей неудовлетворенности: Иностранный язык



Рисунок 27 – Причины неудовлетворенности содержанием лекций материалом и преподаванием по иностранному языку, %, множественный выбор

В контексте иностранного языка аспирантами также были оставлены комментарии по улучшению материалов лекций и организации занятий:

- пересмотреть качество преподаваемого материала в соответствии с уровнем подготовки в аспирантуре;

- подбирать материал с акцентом на узкоспециализированных вопросах, соответствующих специальностям аспирантов;

- ввести более интерактивный формат взаимодействия с аспирантами;

- предусмотреть возможность дифференциации групп по уровню знания языка с последующим большим индивидуальным подходом к каждой группе;

- акцентировать внимание на работе с текстом (чтение, перевод, письмо);

- исключить влияние субъективного отношения преподавателя к аспирантам и фактор посещения на итоговую оценку.

Также спорным остался вопрос формата проведения занятий по иностранному языку. Примерно в равных пропорциях были получены комментарии как отсылающие к необходимости перехода исключительно в дистанционный формат, так и наоборот, возвращения к работе оффлайн.

При оценке дисциплин по специальности наиболее частой причиной низкой удовлетворенности выступило повторное изучение пройденного материала (40%) (Рисунок 28). Так же как и при оценке других дисциплин, аспирантами была отмечена проблема неэффективности лекционного формата для подготовки к экзамену (36%). Всего было получено 108 ответов о причинах неудовлетворенности в контексте оценки дисциплины по специальности.

Укажите причины Вашей неудовлетворенности: Дисциплина по специальности



Рисунок 28 – Причины неудовлетворенности содержанием лекций и преподаванием по дисциплине по специальности, %, множественный выбор

Были предложены следующие решения по улучшению образовательного процесса по дисциплине по специальности:

- проводить занятия по дисциплине по специальности на регулярной основе;
- более тщательно структурировать материал и его подачу во время лекций;
- расширить материал лекций актуальной информацией по специальностям;
- подбирать материал с акцентом на вопросах, соответствующих экзаменационным;
- добавить интерактивный формат взаимодействия, перейти к формату семинаров;
- увеличить количество рабочих часов по дисциплине.

Таким образом, можно говорить о таких наиболее значимых проблемах в существующей организации образовательного процесса в аспирантуре, как повторное изучение ранее пройденного материала, несоответствие стиля

преподавания уровню подготовки в аспирантуре, а также неэффективность лекционного формата для подготовки к кандидатским экзаменам.

Продолжая рассмотрение качества материала, преподаваемого в рамках основных дисциплин в аспирантуре, респонденты могли оценить дисциплины в соответствии с предложенными утверждениями. Ответ предполагал оценку по 6-балльной шкале, где 1 – полностью не согласен(-а), 6 – полностью согласен(-а). На Рисунке 29 представлены оценки респондентов дисциплины «История и философия науки». По мнению немного менее чем половины аспирантов (44%), лекционный материал помогает в подготовке к кандидатским экзаменам, а также способствует углублению и расширению общепрофессиональных навыков (40%). Значительно меньшее количество аспирантов согласилось с тем, что материал лекций по истории и философии науки актуален требованиям к аспирантам, предъявляемым на рынке труда, и способствует написанию кандидатской диссертации.

Оцените, насколько Вы согласны с утверждениями относительно аудиторных занятий в процессе обучения в аспирантуре, по шкале от 1 до 6, где 1 - полностью не согласен(-а), 6 - полностью согласен(-а): История и философия науки

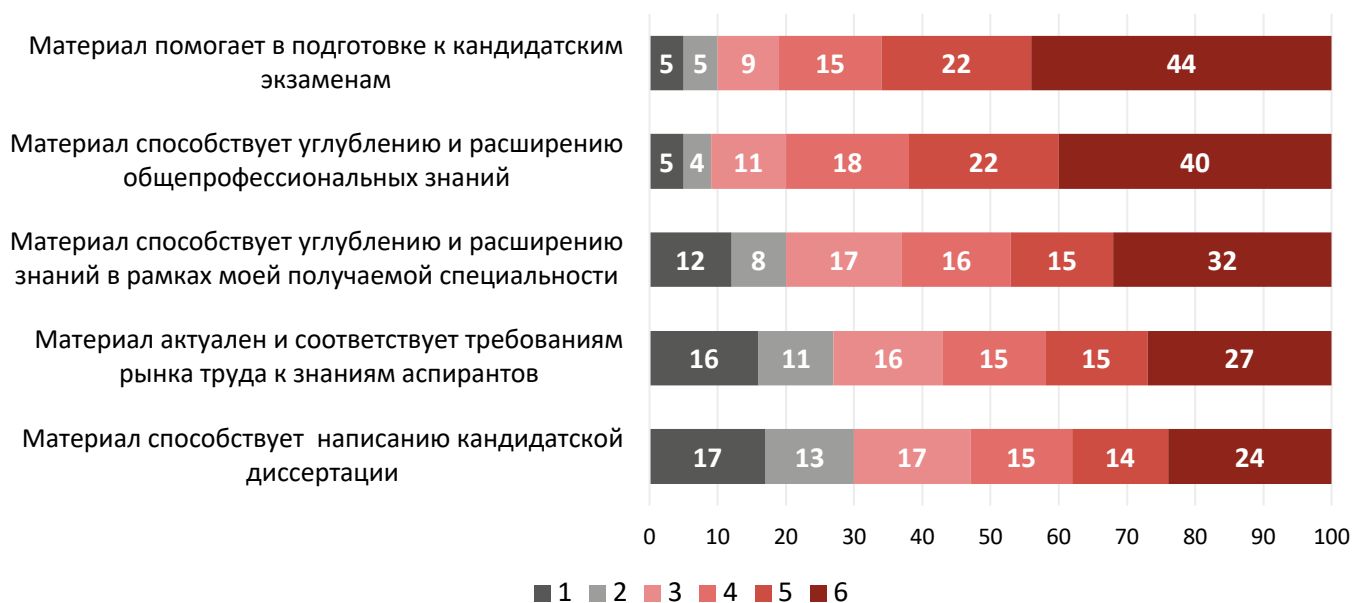


Рисунок 29 – Оценка согласия аспирантов с утверждениями относительно содержания материалов лекций по истории и философии науки, %

Средние значения оценок согласия с приведенными утверждениями также подчеркивают, что в наибольшей степени аспиранты отметили помощь материала лекций по истории и философии науки в подготовке к кандидатским экзаменам (4,8 по 6 –балльной шкале). Наименьше оценки были получены при согласии с

утверждением о том, что материал лекций способствует написанию кандидатской диссертации. Средние оценки приведены в Таблице 12.

Таблица 12 – Средние значения оценок согласия аспирантов с утверждениями относительно содержания материалов лекций по истории и философии науки

Утверждения относительно содержания материала лекций по истории и философии науки	Среднее значение	N	Стандартное отклонение
Материал помогает в подготовке к кандидатским экзаменам	4,8	720	1,5
Материал способствует углублению и расширению общепрофессиональных знаний	4,7	720	1,5
Материал способствует углублению и расширению знаний в рамках моей получаемой специальности	4,1	720	1,7
Материал актуален и соответствует требованиям рынка труда к знаниям аспирантов	3,8	720	1,8
Материал способствует написанию кандидатской диссертации	3,7	720	1,8

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более однородны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

Примерно так же аспиранты оценили согласие с утверждениями относительно лекционного материала и занятий по иностранному языку (Рисунок 30). Более половины респондентов (55%) считают, что материал лекций способствует подготовке к кандидатским экзаменам, немного менее половины аспирантов (45%) согласны с тем, что материал способствует углублению и расширению общепрофессиональных навыков. В отличие от оценок лекций по истории и философии науки, аспиранты чаще отмечали, что материал лекций по дисциплине «Иностранный язык» актуален и соответствует требованиям рынка труда.

Оцените, насколько Вы согласны с утверждениями относительно аудиторных занятий в процессе обучения в аспирантуре, по шкале от 1 до 6, где 1 - полностью не согласен(-а), 6 - полностью согласен(-а): Иностраннный язык



Рисунок 30 – Оценка согласия аспирантов с утверждениями относительно содержания материалов лекций по иностранному языку, %

Средние значения оценок согласия с утверждениями о материале лекций по иностранному языку также демонстрируют, что чаще аспиранты указывали помощь этих занятий в подготовке к кандидатским экзаменам (5,1 по 6-балльной шкале). Также стоит заметить, что средние оценки согласия с приведенными высказываниями в контексте дисциплины «Иностраннный язык» по всем показателям немного выше оценок дисциплины «История и философия науки».

Таблица 13 – Средние значения оценок согласия аспирантами с утверждениями относительно содержания материала лекций по иностранному языку

Утверждения относительно содержания материала лекций по иностранному языку	Среднее	N	Стандартное отклонение
Материал помогает в подготовке к кандидатским экзаменам	5,1	720	1,3
Материал способствует углублению и расширению общепрофессиональных знаний	4,8	720	1,5
Материал актуален и соответствует требованиям рынка труда к знаниям аспирантов	4,7	720	1,5
Материал способствует написанию кандидатской диссертации	4,5	720	1,6
Материал способствует углублению и расширению знаний в рамках моей получаемой специальности	4,5	720	1,6

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

Рассматривая приведенные высказывания в контексте дисциплин по специальности, большая часть аспирантов полностью согласны с тем, что материал лекций способствует углублению и расширению знаний в рамках получаемой специальности (61%), помогает в подготовке к кандидатским экзаменам (60%), способствует углублению и расширению общепрофессиональных знаний (59%) (Рисунок 31). Немного меньшим числом аспирантов (54%) было отмечено, что материал актуален для требований рынка труда.

Оцените, насколько Вы согласны с утверждениями относительно аудиторных занятий в процессе обучения в аспирантуре, по шкале от 1 до 6, где 1 - полностью не согласен(-а), 6 - полностью согласен(-а): Дисциплина по специальности



Рисунок 31 – Оценка согласия аспирантов с утверждениями относительно содержания материалов лекций по дисциплине по специальности, %

Далее приведены средние значения оценок аспирантами утверждений относительно материала лекций по дисциплинам по специальности (Таблица 14). В наибольшей степени респонденты были согласны с утверждением, касающимся полезности материала лекций в расширении знаний в контексте получаемой специальности (5,2 по 6-балльной шкале). Наименее высокие оценки, как и при оценке других дисциплин, были получены по высказыванию об актуальности материала для требований рынка труда (4,9 по 6-балльной шкале). Тем не менее, средние оценки по дисциплине по специальности превышают оценки по другим рассмотренным ранее дисциплинам по всем высказываниям.

Таблица 14 – Средние значения оценок согласия аспирантами с утверждениями относительно содержания материала лекций по дисциплине по специальности

Утверждения относительно содержания материала лекций по дисциплине по специальности	Среднее значение	N	Стандартное отклонение
Материал способствует углублению и расширению знаний в рамках моей получаемой специальности	5,2	383	1,3
Материал помогает в подготовке к кандидатским экзаменам	5,1	383	1,3
Материал способствует углублению и расширению общепрофессиональных знаний	5,1	383	1,3
Материал способствует написанию кандидатской диссертации	5,0	383	1,5
Материал актуален и соответствует требованиям рынка труда к знаниям аспирантов	4,9	383	1,5

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

После оценки конкретных дисциплин аспирантам было предложено указать, насколько они согласны с высказываниями о достаточности знаний и навыков, полученных в аспирантуре, для дальнейшей работы по специальности или за ее рамками (Рисунок 32). Ответ на вопрос предполагал оценку по шкале от 1 до 6, где 1 – полностью не согласен(-а), 6 – полностью согласен(-а). Наиболее часто аспиранты отмечали согласие с тем, что подготовка в аспирантуре способствует «входу» в академическую среду (39%). С другими высказываниями респонденты соглашались реже.

Оцените, насколько Вы согласны с утверждениями относительно знаний и навыков, приобретаемых в ходе подготовки в аспирантуре в целом, по шкале от 1 до 6:



Рисунок 32 – Оценка согласия аспирантов с утверждениями относительно знаний и навыков, приобретаемых в аспирантуре, %

Средние значения (Таблица 15) также демонстрируют, что по данному вопросу наиболее высокие оценки были получены по высказыванию «Подготовка в аспирантуре способствует более успешному “входу” в академическую и/или научную среду» (4,8 по 6-балльной шкале). Однако стоит отметить, что в целом оценки по этому вопросу варьируют от 4,1 до 4,8 и не являются высокими.

Таблица 15 – Средние значения оценок согласия аспирантами с утверждениями относительно приобретаемых в аспирантуре знаний и навыков

Утверждения относительно знаний и навыков, получаемых в аспирантуре	Среднее значение	N	Стандартное отклонение
Подготовка в аспирантуре способствует более успешному “входу” в академическую и/или научную среду	4,8	720	1,3
Знаний и навыков, приобретаемых в аспирантуре, достаточно для успешной работы в академической и/или научной среде	4,5	720	1,4
Знаний и навыков, приобретаемых в аспирантуре, достаточно для успешной работы вне академической и/или научной среды по специальности	4,2	720	1,6

Подготовка в аспирантуре способствует более успешному “выходу” на рынок труда для работы по специальности	4,1	720	1,6
---	-----	-----	-----

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

Следующий блок вопросов касался необходимости аудиторных занятий для сдачи кандидатских экзаменов. На вопрос о том, насколько важно для аспирантов посещение аудиторных занятий для подготовки к экзаменам, около двух третей респондентов (71%) ответили утвердительно. Немного менее трети аспирантов (29%) указали, что им посещение занятий не требуется. Также для большинства аспирантов наиболее предпочтителен формат очных занятий и подготовки к экзаменам в стенах Университета: более двух третей респондентов (от 70% до 73%) указали удобство аудиторных занятий по всем дисциплинам по сравнению с самостоятельной подготовкой (Рисунок 33). Большая часть аспирантов (62%) сообщили о готовности к индивидуальной записи на дисциплины для подготовки к кандидатским экзаменам.

Укажите, в каком формате, на Ваш взгляд, наиболее удобно готовиться к сдаче кандидатских экзаменов по следующим дисциплинам. Укажите один варианта ответа по каждой из дисциплин:

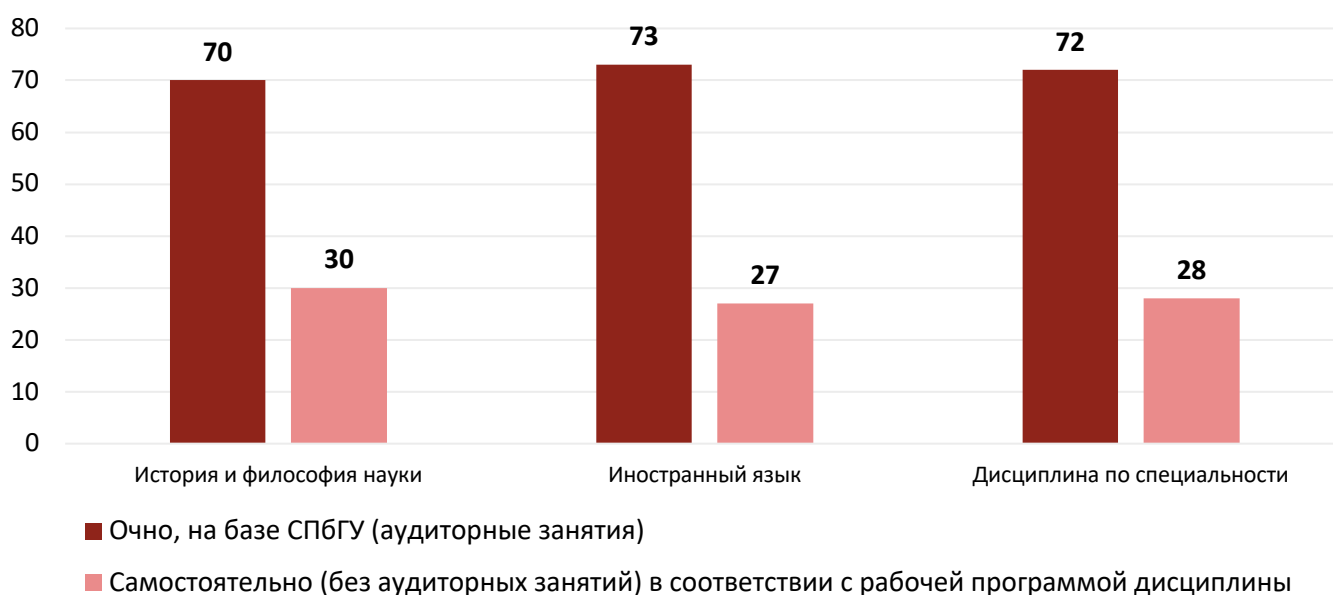


Рисунок 33 – Распределение ответов аспирантов об удобстве формата подготовки к кандидатским экзаменам, %

Вместе с тем, в среднем оценка необходимости посещения аудиторных занятий и участия в них для подготовки к экзаменам составила 4,2 по 6-балльной шкале (стандартное отклонение – 1,3). Распределение ответов приведено на Рисунке 34.

Насколько для Вас необходимо посещение аудиторных занятий на базе СПбГУ и участие в них для подготовки к сдаче кандидатских экзаменов?

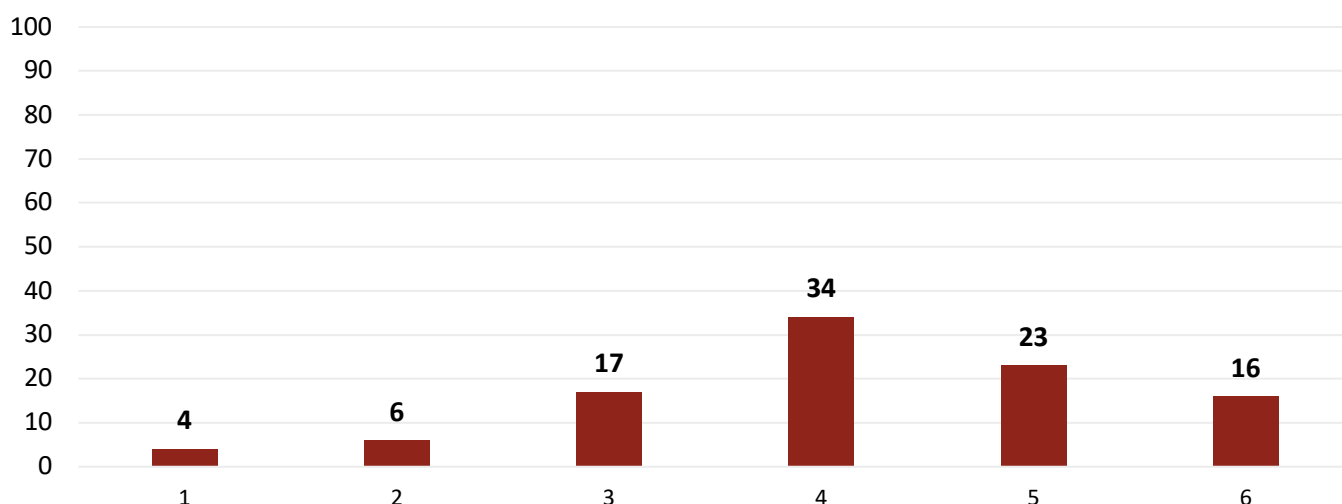


Рисунок 34 – Оценка аспирантами необходимости посещения аудиторных занятий и участия в них для подготовки к кандидатским экзаменам, %

На вопрос о необходимости проведения аудиторных занятий для успешной сдачи кандидатских экзаменов большая часть аспирантов ответила утвердительно. Для большинства аспирантов наиболее удобен очный формат подготовки к экзаменам на базе аудиторных занятий в СПбГУ по всем дисциплинам («История и философия науки», «Иностранный язык», «Дисциплина по специальности»). При этом более половины аспирантов указали на удобство варианта индивидуальной записи на дисциплины.

Говоря об обучении в аспирантуре, большинство аспирантов в целом удовлетворены компонентами образовательного процесса (расписанием занятий, учебной нагрузкой и аттестацией). Также высокие средние оценки были получены при рассмотрении качества материалов и преподавания по основным дисциплинам в аспирантуре: наиболее высоко была оценена дисциплина по специальности, наименее высоко – история и философия науки.

В качестве наиболее значимых недостатков дисциплин, существующих в нынешней системе подготовки в аспирантуре, респонденты отметили повторное изучение ранее пройденного материала, несоответствие стиля преподавания уровню подготовки в аспирантуре, а также неэффективность лекционного формата для подготовки к кандидатским экзаменам. Обобщая суждения аспирантов по

улучшению образовательного процесса, можно выделить следующие основные направления изменений: рассмотреть возможность расширения материала более актуальной информацией, его более тщательной упорядоченности. Также аспиранты сообщили о необходимости проведения лекций в более интерактивном формате и возможности совмещения дистанционного и оффлайн формата.

Каждая из дисциплин, по которым предполагается сдача кандидатских экзаменов, по мнению аспирантов, помогает в подготовке к сдаче экзаменов, а также способствует расширению общепрофессиональных знаний. Подготовка в аспирантуре в целом в большей степени ориентирована на упрощение «входа» в академическую сферу, но в меньшей степени помогает «выйти» за пределы академической среды на рынок труда.

4. Практическая подготовка в аспирантуре СПбГУ

Важной составляющей обучения в аспирантуре является практическая подготовка. В данном тематическом блоке были представлены ответы на вопросы о видах практической деятельности, в которых аспиранты принимали участие за период обучения, а также оценка опыта прохождения разных видов практик в аспирантуре. Дополнительно аспиранты могли указать причины низкой удовлетворенности прохождением практики и внести предложения и рекомендации по улучшению организации практик.

Среди респондентов, прошедших опрос, более половины аспирантов (60%) за период обучения в аспирантуре СПбГУ принимали участие в научно-исследовательской практике (Рисунок 35). Немного менее половины (42%) участвовали в педагогической практике. Около трети аспирантов (31%) не проходили практику в аспирантуре. Важно отметить, что респонденты могли указать несколько видов практик, которые проходили за период подготовки в аспирантуре.

В каких видах практической деятельности Вы приняли/принимаете участие за время обучения в аспирантуре СПбГУ?

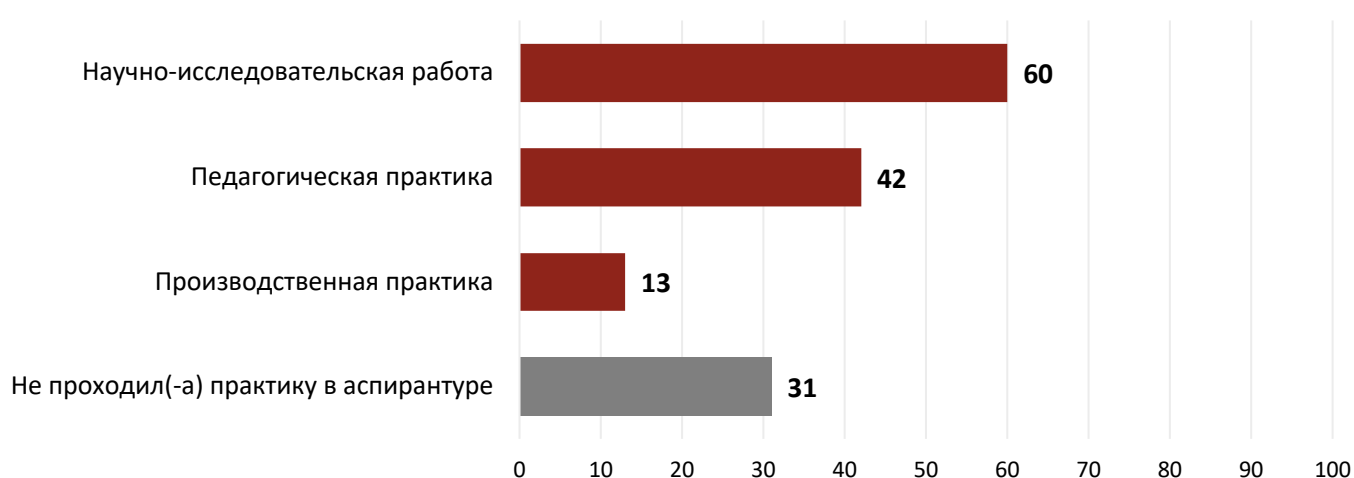


Рисунок 35 – Распределение ответов респондентов об участии в различных видах практики, %, множественный выбор

В таблице 16 приведено распределение респондентов в соответствии с видом практик, которые они проходили, и годом обучения. На момент проведения исследования чаще не проходили практику аспиранты, обучающиеся на первом курсе. Среди аспирантов последнего года подготовки, участвовавших в исследовании, непрошедших практику аспирантов не оказалось.

Таблица 16 – Участие аспирантов в различных видах практики по годам обучения

Год подготовки в аспирантуре	Виды практик в аспирантуре СПбГУ			
	Научно-исследовательская работа	Педагогическая практика	Производственная практика	Не проходил(-а) практику в аспирантуре
1 год	96	33	18	146
2 год	145	102	17	48
3 год	154	133	47	31
4 год	35	33	14	0

Далее аспиранты могли оценить уровень удовлетворенности прохождением разных видов практик. Оценка строилась по 6-балльной шкале, где 1 – полностью не удовлетворен(-а), 6 – полностью удовлетворен(-а). По каждой из представленных практик были получены высокие оценки (Рисунок 36). Более половины респондентов полностью удовлетворены прохождением практик (от 52% до 56%).

Оцените, насколько Вы удовлетворены прохождением практики в аспирантуре, по шкале от 1 до 6, где 1 - полностью не удовлетворен(-а), 6 - полностью удовлетворен(-а).

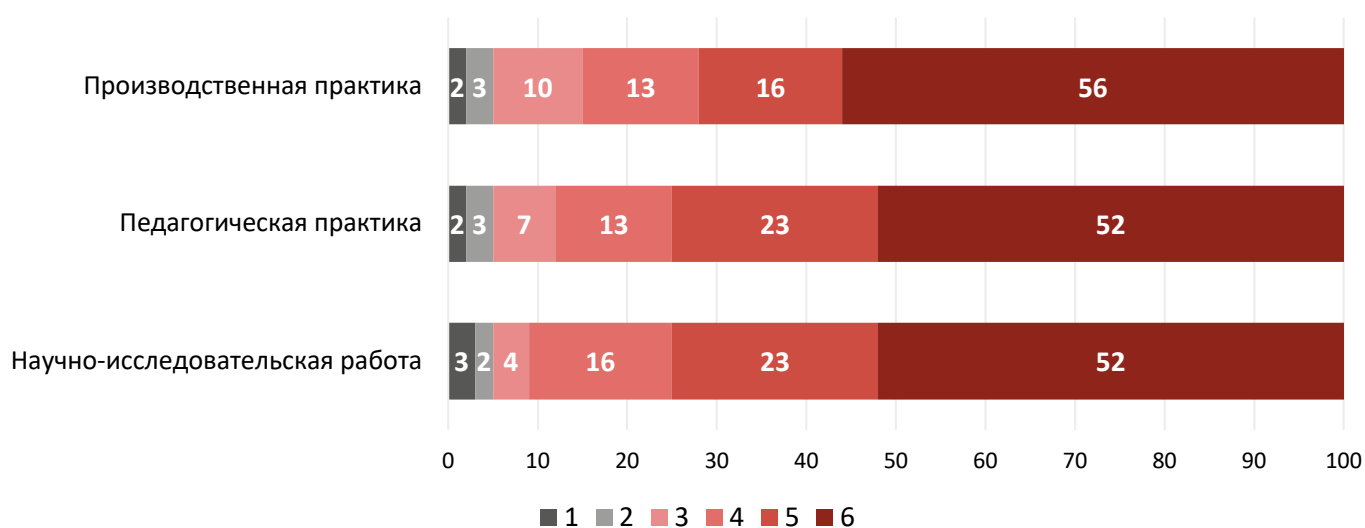


Рисунок 36 – Оценка аспирантами удовлетворенности прохождением практик в аспирантуре СПбГУ, %

Средние оценки удовлетворенности прохождением разных видов практик также подчеркивают высокую степень удовлетворенности: все названные виды практик были оценены на 5,1 по 6-балльной шкале (Таблица 17).

Таблица 17 – Средние значения оценок удовлетворенности аспирантами прохождением практики в аспирантуре СПбГУ

Виды практик в аспирантуре СПбГУ	Среднее значение	N	Стандартное отклонение
Научно-исследовательская работа	5,1	430	1,2
Педагогическая практика	5,1	301	1,3
Производственная практика	5,1	96	1,3

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

После оценки удовлетворенности прохождением практики аспиранты могли указать причины низкой удовлетворённости. По каждому виду практик в тексте приведен отдельный график, респонденты могли указать несколько вариантов ответа. Также в силу малого числа ответов результаты приведены в количестве респондентов. В качестве наиболее значимых причин неудовлетворенности научно-исследовательской практикой респонденты указали формальный подход к организации практики (19 ответов) и недостаток информации о сроках, формате отчетности и т.д. (19 ответов). Результаты приведены на Рисунке 37. Всего было получено 60 ответов

Укажите, пожалуйста, причины Вашей неудовлетворенности: Научно-исследовательская практика



Рисунок 37 – Причины неудовлетворенности аспирантами прохождением научно-исследовательской практики, кол-во ответов, множественный выбор

Также респонденты могли указать иные причины неудовлетворенности научно-исследовательской практикой или предложить возможные пути улучшения ее организации. Наиболее значимыми трудностями при прохождении научно-исследовательской практики повторно отметили низкий уровень информированности аспирантов о необходимости ее прохождения (в частности, для аспирантов первого года подготовки), о точных сроках и формате отчетности. Также аспиранты отметили сложности в процессе поиска необходимой информации в силу неготовности РПД и других документов, регламентирующих процесс прохождения НИП. Отдельного внимания заслуживает проблема унифицированности системы требований к прохождению практики без учета индивидуальных особенностей направлений и специальностей подготовки аспирантов.

«Несмотря на то, что декларируется индивидуальный подход к НИР, критерии оценки выполнения плана НИР у всех одинаковые. Особенно вопросы возникают к специальной части НИР, половина пунктов которого выглядит абсурдно в контексте области НИР. Ну в каком стартапе, связанном с областью НИР, должен участвовать аспирант-историк? Необходим более логичный и целевой подход к задачам аспирантов по выполнению планов НИР, по построению пунктов спец. части планов НИР»

В качестве основных предложений по улучшению научно-исследовательской практики были даны следующие группы высказываний:

- ввести необязательные семинарские занятия для помощи в написании научно-исследовательской работы и статей;

- разработать гайд (поэтапное пособие) для аспирантов по организации научно-исследовательской работы с учетом необходимых сроков отчетности и другими требованиями;

- снизить количество отчетов за период прохождения научно-исследовательской практики и написания научной работы;

- рассмотреть возможность оплаты труда аспирантов (либо повышения стипендии) в рамках написания научно-исследовательской работы;

- разработать более прозрачную систему отчетности в рамках научно-исследовательской практики;

- рассмотреть возможность привлечения экспертов и научно-педагогических работников для консультирования работ.

Наиболее часто отмеченной причиной низкой удовлетворенности педагогической практикой назван недостаток информации о сроках, формате

отчетности и других аспектах прохождения практики – 21 респондент указал эту причину (Рисунок 38). Всего был получен 71 ответ от аспирантов.



Рисунок 38 – Причины неудовлетворенности аспирантами прохождением педагогической практики, кол-во ответов, множественный выбор

Наиболее значимыми трудностями, с которыми столкнулись аспиранты помимо перечисленных выше, выступили отсутствие методических указаний и четких установок по прохождению практики со стороны научного руководителя и других ответственных за организацию педагогической практики лиц и недостаток часов педагогической практики.

«Никаких методических указаний и наставлений я не получал перед практикой. Получил группу студентов и веди семинар как знаешь...»

В рамках улучшения педагогической практики аспирантами было предложено:

- рассмотреть возможность введения дополнительного курса с основами преподавания (в т.ч. по публичным выступлениям);

- ввести возможность перезачета практики при ее прохождении в другом вузе или в более ранние годы обучения в СПбГУ;

- разработать более прозрачную систему отчетности, а также прохождения педагогической практики;

- рассмотреть возможность оплаты труда аспирантов в рамках прохождения педагогической практики.

Рассматривая причины низкой удовлетворенности производственной практикой, аспиранты чаще отмечают ее формальный характер (8 ответов). Распределение ответов приведено на Рисунке 39. Общее количество ответов – 24.

Укажите, пожалуйста, причины Вашей неудовлетворенности:

Производственная практика



Рисунок 39 – Причины неудовлетворенности аспирантами прохождением производственной практики, кол-во ответов, множественный выбор

В завершении блока всем аспирантам, которые проходили педагогическую практику (N=301), дополнительно был задан вопрос о том, как они оценивают уровень владения навыками преподавательской деятельности по шкале от 1 до 6, где 1 – низкий, 6 – высокий уровень. Исходя из полученных данных, большая часть навыков аспирантами была оценена высоко (Рисунок 40). Наиболее часто высоко респонденты оценили уровень подготовки семинаров и лекций (23%), проведения семинаров (19%), ассистирования основному лектору/семинаристу (23%).

Как вы оцениваете свой уровень владения навыками преподавательской деятельности по шкале от 1 до 6, где 1 - низкий, 6 - высокий уровень?



Рисунок 40 – Оценка аспирантами, прошедшими педагогическую практику, уровня владения навыками преподавательской деятельности, %

В Таблице 18 приведены средние значения оценок уровня владения аспирантами навыками преподавания. Наиболее высоко респонденты оценили навык ассистирования основному лектору/семинаристу – 4,8 по 6-балльной шкале. Наиболее низкие оценки получил навык подготовки рабочих программ учебных дисциплин (4,2 по 6-балльной шкале).

Таблица 18 – Средние значения оценок аспирантами, прошедшими педагогическую практику, уровня владения навыками педагогической деятельности

Навыки педагогической деятельности	Среднее	N	Стандартное отклонение
Ассистирование основному лектору/семинаристу в проведении занятий	4,8	213	1,2
Подготовка семинаров и лекций	4,7	275	1,1
Проведение семинаров	4,6	264	1,1
Проведение лекций	4,6	244	1,1
Подготовка рабочих программ учебных дисциплин (РПД)	4,2	186	1,4

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

Также аспиранты, которые прошли учебную практику, могли оценить степень согласия с приведенными утверждениями относительно преподавания в целом (Рисунок 41). Ответы предполагали оценку от 1 до 6, где 1 – полностью не согласен, 6 – полностью согласен с приведенными утверждениями. Наиболее часто аспиранты полностью соглашались с тезисом о том, что им нравится преподавание (47%), а также о том, что респонденты видят себя в качестве преподавателя после завершения аспирантуры (44%).

В соответствии со средними значениями оценки приведенных утверждений (Таблица 19) наиболее высоко аспиранты оценивают согласие с высказыванием «Мне нравится преподавание» (4,9 по 6-балльной шкале), наименее высоко – «Я считаю, что преподавание - мое призвание» (4,1 по 6-балльной шкале).

Оцените степень согласия с утверждениями относительно Вашего опыта преподавательской деятельности в аспирантуре по шкале от 1 до 6, где 1 - полностью не согласен, 6 - полностью согласен

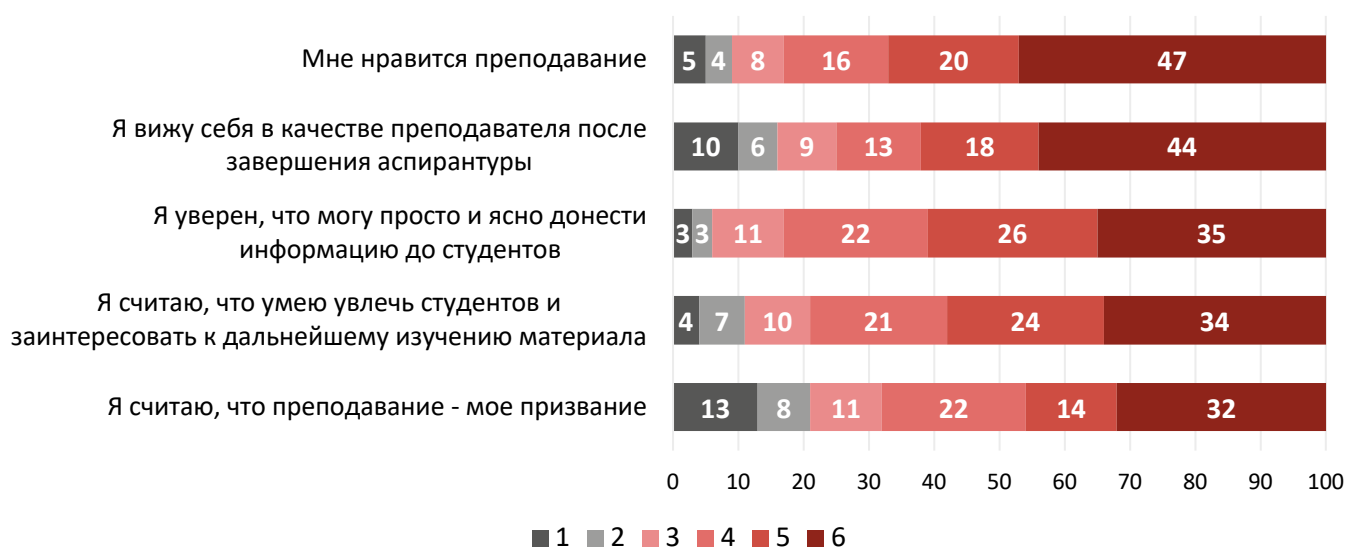


Рисунок 41 – Оценка аспирантами степени согласия с утверждениями относительно опыта преподавания, %

Таблица 19 – Средние значения оценок согласия аспирантами с утверждениями о преподавании

Утверждения относительно преподавания	Среднее	N	Стандартное отклонение
Мне нравится преподавание	4,9	301	1,4
Я уверен, что могу просто и ясно донести информацию до студентов	4,7	301	1,3
Я считаю, что умею увлечь студентов и заинтересовать к дальнейшему изучению материала	4,6	301	1,4

Я вижу себя в качестве преподавателя после завершения аспирантуры	4,5	301	1,7
Я считаю, что преподавание - мое призвание	4,1	301	1,7

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более однородны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

Таким образом, более половины аспирантов, принявших участие в исследовании, проходили научно-исследовательскую практику, немного менее половины проходили педагогическую практику за период обучения в аспирантуре СПбГУ. Средние значения оценок удовлетворенности аспирантами прохождением различных видов практик можно назвать высокими. Однако, по мнению респондентов, есть зоны, требующие улучшений и доработок. Наиболее часто указываемыми причинами низкой удовлетворенности прохождением практик были названы недостаток информации о сроках, формате отчетности и других аспектах прохождения практики и формальный подход в организации практики.

В рамках научно-исследовательской практики наиболее значимыми были названы проблемы отсутствия семинарских занятий для помощи в написании научно-исследовательской работы и статей, отсутствие гайда по организации научно-исследовательской работы с учетом необходимых сроков отчетности и другими требованиями, отсутствие прозрачной системы отчетности. Также аспирантами было предложено рассмотреть возможность привлечения большего количества экспертов и научно – педагогических работников для оказания помощи в проведении научно-исследовательских работ, а также внедрения системы финансирования за работу в ходе НИП.

В контексте педагогической практики аспирантами было предложено рассмотреть возможность введения дополнительного курса с основами преподавания, ввести возможность перезачета практики при ее прохождении в другом вузе или в более ранние годы обучения в СПбГУ, а также разработать более прозрачную систему отчетности и по примеру с научно-исследовательской практикой рассмотреть возможность оплаты труда аспирантов в рамках прохождения педагогической практики.

Аспиранты, прошедшие педагогическую практику, наиболее часто отмечали высокий уровень навыков ассистирования основному лектору/семинаристу в

проведении занятий, а также подготовки семинаров и лекций. Также наиболее часто аспиранты полностью соглашались с тезисом о том, что им нравится преподавание и о том, что респонденты видят себя в качестве преподавателя после завершения аспирантуры.

5. Выбор научного руководителя и темы кандидатской диссертации

Работа с научным руководителем над текстом кандидатской диссертации в аспирантуре приобретает особую значимость по сравнению с предыдущими ступенями обучения. В этом блоке аспирантам было предложено рассказать о том, как они оценивают готовность диссертации на соискание степени кандидат наук, и о своих планах относительно защиты диссертации. Также аспирантам были заданы вопросы о работе с научным руководителем и о теме диссертационного исследования.

Абсолютное большинство аспирантов (93%) на вопрос о том, есть ли у них научный руководитель, с которым они готовы писать (или пишут в данный момент) диссертацию, ответили утвердительно и отметили, что уже в процессе написания работы (Рисунок 42).



Рисунок 42 – Распределение ответов аспирантов о наличии научного руководителя в аспирантуре СПбГУ, %

Последующие вопросы относительно выбора научного руководителя и взаимодействия с ним были адресованы только тем респондентам, которые выбрали научного руководителя и работают с ним над диссертацией. Большинство аспирантов, которые определились с научным руководителем на момент участия в исследовании, отметили, что шли к конкретному специалисту (71%) (Рисунок 43). Менее одной пятой части (17%) выбирали кафедру или лабораторию, а не конкретного преподавателя. Каждый десятый респондент (10%) ориентировался на факультет/институт.

При выборе научного руководителя в аспирантуре для Вас важно было попасть к конкретному научному руководителю или оказаться в конкретном научном коллективе?



Рисунок 43 – Стратегии выбора научного руководителя аспирантами, %

Далее аспирантам было предложено отметить все варианты в контексте того, как они нашли научного руководителя в аспирантуре (Рисунок 44). Немного менее половины респондентов (46%) отметили, что работали с научным руководителем на более ранних ступенях обучения. Также распространенными стратегиями поиска руководителя стали: выбор руководителя на основе его публикаций (37%), исходя из информации на сайте факультета/института (36%) и посещение учебных дисциплин/онлайн-курсов, что также повлияло на выбор руководителя (35%).

Как Вы нашли научного руководителя в аспирантуре?



Рисунок 44 – Стратегии поиска научного руководителя аспирантами, %, множественный выбор

Также в качестве иных способов поиска были указаны просмотр лекций в формате онлайн, проводимые научным руководителем для студентов других групп, а также рекомендации знакомых, одногруппников или других преподавателей и сотрудников учебного отдела.

В качестве наиболее значимых для аспирантов критериев отбора научных руководителей были названы опыт и квалификация научного руководителя (81%), соответствие научных интересов (78%) (Рисунок 45). Также в качестве часто указываемых критериев были названы личные качества руководителя (64%) и научные достижения и публикации научного руководителя (60%). В единичных случаях аспиранты указали, что не имеют специальных критериев для выбора руководителя.

Какими критериями Вы руководствуетесь/руководствовались при выборе научного руководителя в аспирантуре?



Рисунок 45 – Критерии выбора научного руководителя, %, множественный выбор

Следующий ряд вопросов был сфокусирован на формате взаимодействия с научным руководителем и возможных улучшениях взаимодействия для повышения

его эффективности (Рисунок 46). Более половины аспирантов (53%) указали, что для них наиболее актуален формат преимущественно самостоятельной работы с комментариями от научного руководителя. Также для многих аспирантов (39%) подходящим является формат совместной работы с руководителем над диссертацией.

Какой формат взаимодействия с научным руководителем является наиболее подходящим для Вас?

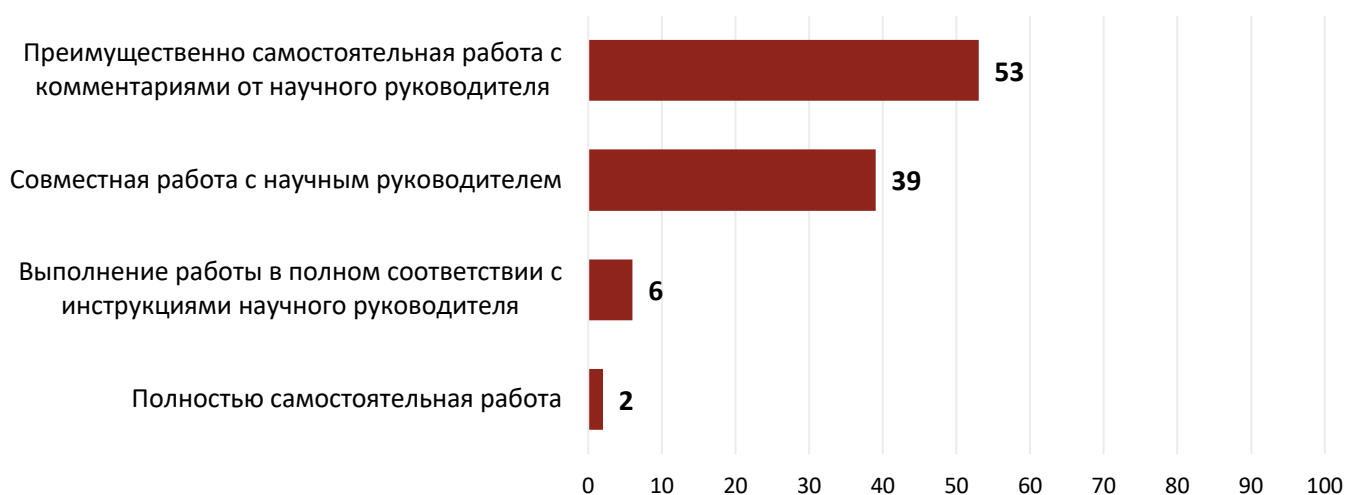


Рисунок 46 – Актуальный формат работы над диссертацией с научным руководителем, %

Вместе с тем, для большей части аспирантов достаточно взаимодействие с научным руководителем не реже одного раза в месяц (40%) (Рисунок 47). Около трети респондентов указали, что взаимодействуют с научным руководителем не реже раза в неделю (32%). Также в редких случаях аспиранты указали, что не взаимодействовали с научным руководителем. Дополнительно было указано аспирантами, что взаимодействие может менять характер в зависимости от необходимости обсуждения тех или иных вопросов, а также в соответствии с занятостью сторон.

Насколько часто Вы взаимодействуете с научным руководителем в процессе подготовки кандидатской диссертации?

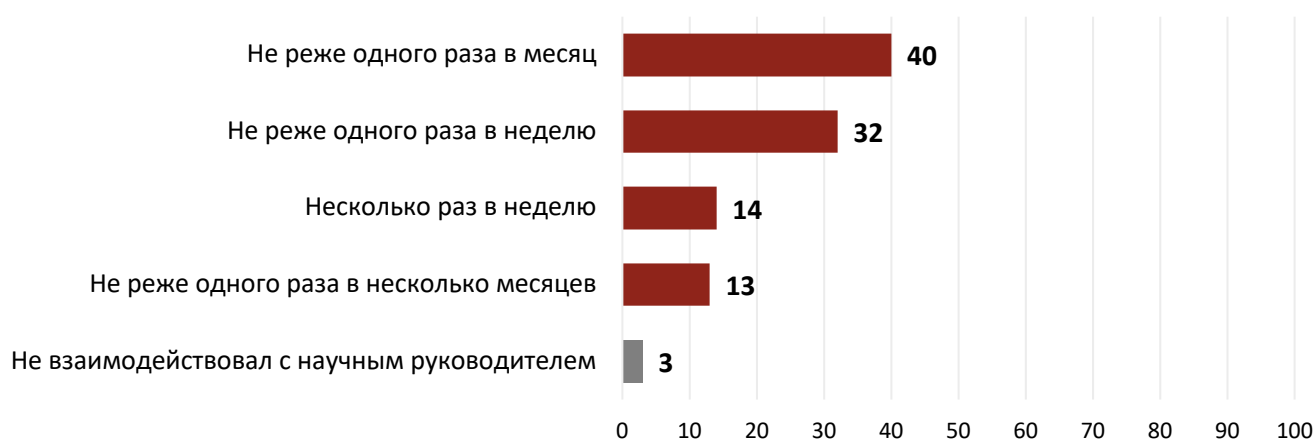


Рисунок 47 – Частота взаимодействия аспирантов с научными руководителями, %

Абсолютное большинство аспирантов указали, что в качестве способа взаимодействия и коммуникации для них предпочтительнее общение «лицом-к-лицу» (79%) (Рисунок 48). Также «популярными» способами взаимодействия выступают личная почта (58%), общение в мессенджерах (48%) и с помощью телефонного звонка (45%).

С помощью каких каналов коммуникации Вы поддерживаете связь с научным руководителем для обсуждения работы над кандидатской диссертацией?



Рисунок 48 – Предпочитаемые способы коммуникации с научными руководителями, %, множественный выбор

Каждый из выбранных способов коммуникации аспиранты могли оценить в контексте их эффективности для взаимодействия по 6-балльной шкале, где 1 - 1 -

совершенно неэффективны, 6 - в полной мере эффективны. Большая часть каналов коммуникации были оценены высоко аспирантами в контексте их эффективности для работы с научным руководителем (Рисунок 49). Наиболее эффективным было названо взаимодействие «лицом-к-лицу»: более трех четвертых аспирантов (81%) отметили личное общение в полной мере эффективным способом взаимодействия. Также высоко аспиранты оценили платформы для связи (64%) и социальные сети в качестве платформ для коммуникации с научным руководителем.

В Таблице 20 указаны средние значения оценок аспирантами эффективности приведённых выше каналов коммуникации. Наиболее высокое среднее значение было получено при оценке личного общения – 5,7 по 6-балльной шкале. Мессенджеры и корпоративная почта получили наименее высокие оценки – 5,1 по 6-балльной шкале.

Насколько эффективны указанные Вами каналы коммуникации при обсуждении кандидатской диссертации? Оцените по шкале от 1 до 6, где 1 - совершенно неэффективны, 6 - в полной мере эффективны:



Рисунок 49 – Оценка аспирантами эффективности используемых каналов коммуникации с научными руководителями, %

Таблица 20 – Средние значения оценок аспирантов эффективности используемых каналов коммуникации с научными руководителями

Каналы коммуникации аспирантов с научными руководителями	Среднее	N	Стандартное отклонение
Личное общение «лицом-к-лицу»	5,7	563	0,7
Платформы для связи (MS Teams, Zoom и т.д.)	5,5	238	0,8
Социальные сети	5,4	149	0,9

Личная почта	5,2	409	1,1
Личный или рабочий телефон	5,2	318	1,1
Мессенджеры	5,1	338	1,2
Корпоративная почта СПбГУ	5,1	295	1,2

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

Завершая обсуждение взаимодействия с научным руководителем, аспиранты могли в целом указать в форме свободного ответа, что требует улучшений и изменений. Многие аспиранты указали, что в целом изменения не требуются. Тем не менее, некоторые аспиранты подчеркивают нехватку встреч с руководителем, в том числе личных встреч, а также обратной связи по работе. Аспиранты отмечают необходимость в более конкретных советах по организации работы над диссертацией, по написанию и оформлению текста. В качестве проблемы была названа недостаточная включенность научного руководителя в совместную работу над диссертацией. Также отдельно аспиранты отметили, что не хватает более унифицированного формата для взаимодействия и расписания для встреч с руководителем.

Следующий ряд вопросов касался темы диссертационного исследования. Абсолютное большинство аспирантов (88%) указали, что имеют конкретную тему, по которой готовы писать или пишут в данный момент диссертацию (Рисунок 50).

У Вас уже есть тема, на которую Вы планируете писать/пишете Вашу кандидатскую диссертацию?



Рисунок 50 – Распределение ответов аспирантов в соответствии с наличием темы диссертационного исследования, %

Важно заметить, что тема определена у большинства аспирантов независимо от года обучения (Таблица 21). Отсутствует тема или более широкая сфера/направление у единичного количества аспирантов.

Таблица 21 – Наличие темы диссертационного исследования у аспирантов разных годов обучения, кол-во

Год подготовки в аспирантуре	Наличие темы диссертационного исследования			
	Да, есть конкретная тема	Да, есть несколько тем	Нет, есть направление/сфера	Нет, направление/сфера и тема не определены
1 год	222	17	9	5
2 год	199	13	8	0
3 год	183	14	9	4
4 год	31	4	2	0

Примерно равное количество аспирантов, которые отметили наличие темы или нескольких тем, указали, что занимаются разработкой новой темы в рамках смежной проблематики (28%) или продолжают работу над старой темой (27%) (Рисунок 51). Указали, что занимаются разработкой абсолютно новой темы, около пятой части аспирантов (22%).

Для Вас тема, над которой планируете работать в аспирантуре, является новой?



Рисунок 51 – Новизна для аспирантов разрабатываемой темы диссертационного исследования по сравнению с ранними ступенями образования, %

Для тех аспирантов, кто в какой-либо степени менял тему (в предыдущем вопросе указал варианты 1-3), было предложено отметить причину смены темы (Рисунок 52). Респонденты могли указать несколько вариантов ответа. Для

большинства актуальна смена личных интересов (57%). Также значимой причиной для многих стало отсутствие актуальности прошлой темы (26%).

По какой причине Вы решили сменить тему будущей кандидатской диссертации?



Рисунок 52 – Причины смены темы диссертационного исследования в аспирантуре (в сравнении с ранними ступенями образования), %, множественный ответ

Далее аспиранты могли расположить свое диссертационное исследование по степени согласия с предложенными «полярными» по содержанию утверждениями (Рисунок 53). В случае согласия с одним из «полюсов» респонденты могли выбрать наименьшее значение шкалы, в случае согласия с другим «полюсом» - наибольшее. Соответственно, если аспиранты были готовы назвать свое исследование актуальным для научной/академической среды, они могли выбрать вариант «1» по 6-балльной шкале. Если исследование является актуальным для прикладной сферы – «6» по 6-балльной шкале. Так, можно говорить о том, что для большинства аспирантов исследования предполагают в большей степени междисциплинарную область изучения, а также в большей степени имеют прикладной/практико-ориентированный потенциал. Также большинство оценили свое исследование как сложное. Однако на вопрос об актуальности для академической или прикладной сферы и ресурсозатратности исследования были получены менее однозначные оценки. Также в Таблице 22 приведены средние значения оценок названных выше критериев.

Оцените, насколько Ваше исследование кандидатской диссертации может быть охарактеризовано по следующим критериям:



Рисунок 53 – Оценка аспирантами исследований для подготовки кандидатской диссертации в соответствии с предложенными критериями, средние значения

Таблица 22 – Средние значения оценок аспирантами исследований в рамках кандидатской диссертации в соответствии с предложенными критериями

Критерии оценки кандидатской диссертации	Среднее	N	Стандартное отклонение
Простое/Сложное	4,7	683	1,1
В рамках одной дисциплины/Междисциплинарное	4,3	683	1,3
Теоретические/Прикладное или практико-ориентированное	4,2	683	1,5
Актуальное для научной и академической сферы/Актуально для прикладной сферы	3,9	683	1,6
Нересурсозатратное/Ресурсозатратное (с точки зрения финансов, человеческого ресурса и т.д.)	3,9	683	1,5

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

Аспиранты указали, что знают, как использовать полученные в ходе диссертационного исследования результаты в дальнейшей работе, а также согласны

с тем, что выбранная тема диссертации отвечает актуальным требованиям рынка труда: суммарно на 5 и 6 пунктов 6-балльной шкалы оценили согласие с приведенными утверждениями более половины аспирантов (65% и 56% соответственно). Результаты приведены на Рисунке 54.

В среднем оценка согласия аспирантов с утверждением об успешном использовании диссертации в дальнейшей работе равно 4,7 по 6-балльной шкале (Таблица 23). Высказывание об актуальности темы диссертации требованиям рынка труда оценили на 4,5 по 6-балльной шкале.

Оцените, насколько Вы согласны с утверждениями относительно выбранной темы кандидатской диссертации по шкале от 1 до 6, где 1- полностью не согласен, 6 - полностью согласен:



Рисунок 54 – Согласие аспирантов с утверждениями относительно выбранной темы кандидатской диссертации, %

Таблица 23 – Средние значения оценок аспирантами согласия с утверждениями относительно выбранной темы кандидатской диссертации

Утверждения относительно выбранной темы кандидатской диссертации	Среднее	N	Стандартное отклонение
Я знаю, как можно успешно использовать результаты моей диссертации в дальнейшей работе	4,7	683	1,4
Тема моей диссертации полностью отвечает актуальным требованиям рынка труда	4,5	683	1,4

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

В завершение блока аспирантам были заданы вопросы о знании требований к защите кандидатской диссертации. При рассмотрении процедуры формирования

диссертационного совета более половины аспирантов (53%) отметили, что приблизительно знакомы с требованиями к его формированию (Рисунок 55). Более трети аспирантов указали, что не имеют представлений о существующих требования к диссертационному совету в принципе.

Вы знакомы с процедурой формирования диссертационного совета для защиты кандидатской диссертации?

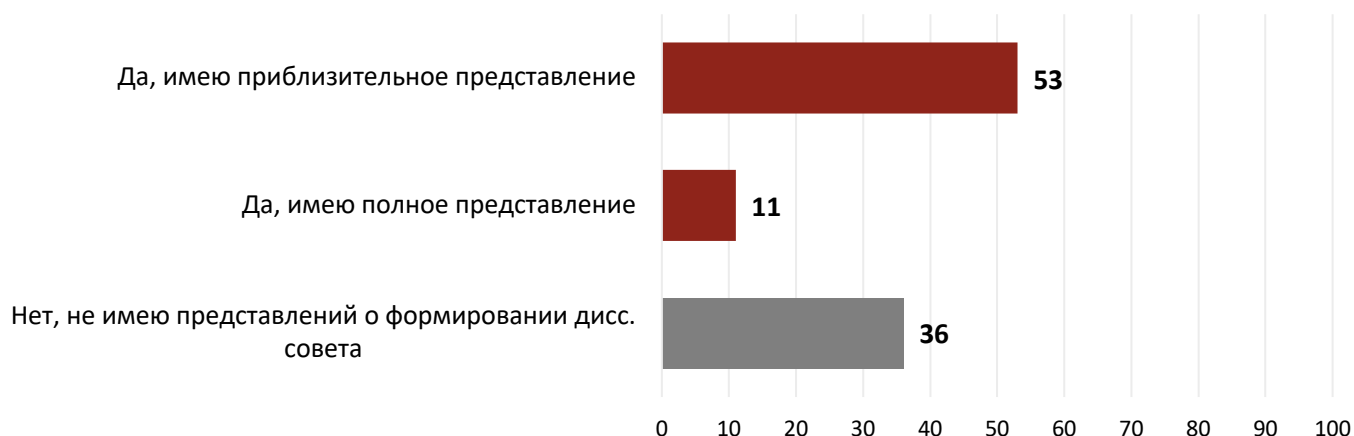


Рисунок 55 - Информированность аспирантов о процедуре и порядке формирования диссертационного совета, %

Тем не менее, важно заметить, что количество аспирантов, не знакомых с процедурой формирования диссертационного совета, уменьшается по мере их перехода следующий курс обучения (Таблица 24).

Таблица 24 - Степень знакомства аспирантов с процедурой формирования диссертационного совета в аспирантуре по года обучения

Год подготовки в аспирантуре	Степень знакомства аспирантов с процедурой формирования диссертационного совета в аспирантуре		
	Да, имею полное представление	Да, имею приблизительное представление	Нет, не имею представлений о формировании дисс. совета
1 год	21	117	115
2 год	22	112	86
3 год	34	125	51
4 год	6	25	6

Также аспирантам было предложено отметить все требования к защите кандидатской диссертации, с которыми они знакомы (Рисунок 55). Наиболее часто указываемыми требованиями, с которыми были знакомы аспиранты, названы количество необходимых публикаций (87%) и необходимый уровень индексации статей (72%). Другие требования были знакомы значительно меньшему количеству

респондентов. Тем не менее, незнакомы со всеми названными требованиями незначительное количество аспирантов (7%).

**С какими требованиями к защите кандидатской диссертации Вы знакомы?
Укажите все подходящие варианты**

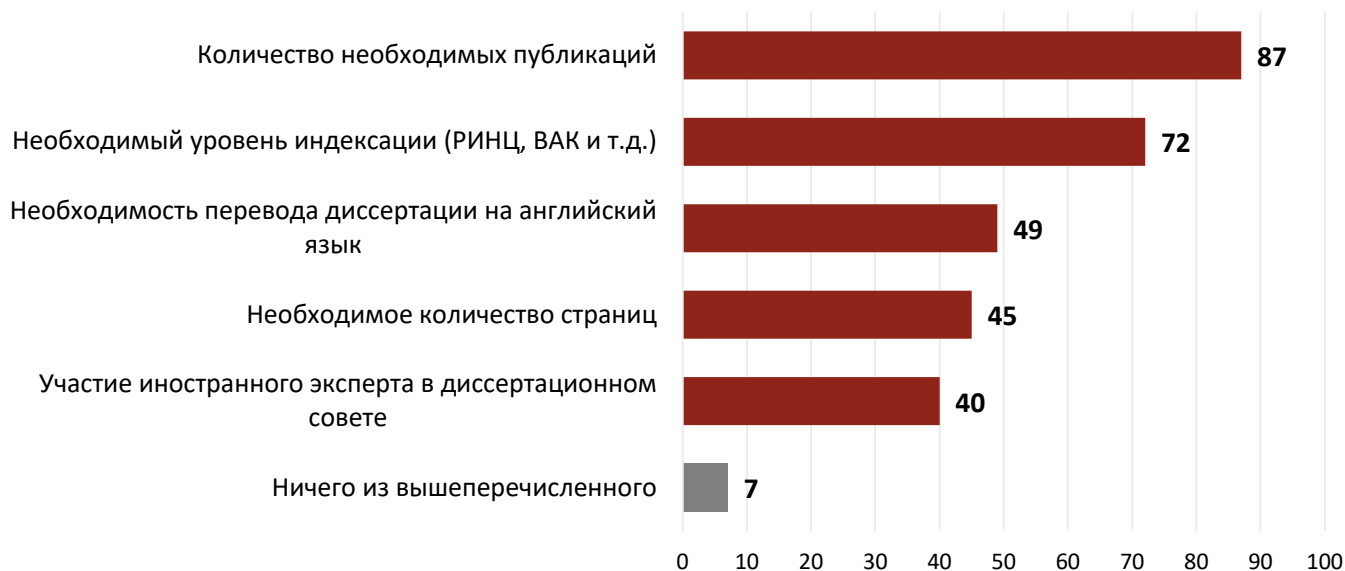


Рисунок 56 – Требования к защите кандидатской диссертации, с которыми знакомы аспиранты, %, множественный выбор

Таким образом, большая часть аспирантов, принявших участие в исследовании, отметили, что уже работают с научным руководителем над текстом диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, при чем большая часть из них шли к конкретному руководителю. Также некоторые аспиранты указали, что делали выбор не в пользу преподавателя, а кафедры или лаборатории. Большинство аспирантов имели опыт работы с научным руководителем, что стало основной причиной выбора руководителя для дальнейшей работы над диссертацией. Однако в качестве не менее значимых причин выбора научного руководителя были названы знакомство с публикациями, информация на сайте факультета/института и посещение учебных дисциплин/онлайн-курсов. Наиболее значимыми критериями для отбора научного руководителя выступил его опыт и квалификация, а также соответствие научных интересов.

В контексте стратегий взаимодействия с научным руководителем по написанию диссертации было отмечено, что для большинства аспирантов наиболее актуальна преимущественно самостоятельная работа с комментариями руководителя, а коммуникация поддерживается не реже раза в месяц в личном общении «лицом-к-лицу». Помимо личного общения наиболее распространенными каналами коммуникации были названы личная почта и мессенджеры, однако наиболее эффективным признано большинством аспирантов взаимодействие «лицом-к-лицу».

Большая часть аспирантов отметили, что определились с конкретной темой диссертационного исследования. Примерно равное количество аспирантов указали как продолжение работы над старой темой, так и полную смену темы. Основной причиной смены темы для диссертационного исследования было названо изменение научных интересов. Также большая часть аспирантов отметили, что понимают, как успешно использовать результаты диссертации в дальнейшей работе и согласны с тем, что тема диссертации отвечает актуальным требованиям рынка труда.

Рассматривая вопрос формирования диссертационного совета, более трети аспирантов указали, что не имеют представлений о процедуре формирования совета. Говоря о формальных требованиях к защите диссертации, большая часть аспирантов отметили, что знакомы с требованиями к количеству необходимых публикаций и уровню их индексации для защиты диссертации. Иные требования аспирантами были указаны значительно реже, что может свидетельствовать о низком уровне информирования о требованиях к защите диссертации.

6. Карьерные перспективы после завершения подготовки в аспирантуре СПбГУ

Одним из наиболее значимых изменений системы подготовки кадров высшей квалификации был большой уклон в сторону подготовки научных и научно-педагогических кадров, сопровождаемый ориентацией на увеличение количества защит диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. В данном блоке аспирантам были заданы вопросы об их планах относительно защиты кандидатских диссертаций, а также о дальнейшей карьерной траектории, которую они для себя видят. Отдельно были заданы вопросы о рассмотрении возможности построения карьеры в СПбГУ.

На вопрос о том, планируют ли защиту кандидатской диссертации, абсолютное большинство аспирантов отметили утвердительно: более двух третей от общего количества аспирантов (78%) точно планируют защиту диссертации (Рисунок 56). В единичных случаях аспирантами было указано, что они не планируют защиту кандидатской диссертации.



Рисунок 57 – Планы аспирантов относительно защиты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, %

Тем аспирантам, которые указали, что не планируют защиту диссертаций (N=15), было предложено отметить причины, по которым они не будут выходить на защиту. Наиболее частой причиной (8 ответов) было указано отсутствие желания защищать диссертацию. Также было получено несколько ответов в свободной форме, в которых основной проблемой было указано выгорание и общая усталость от обучения.

Для большинства аспирантов, которые планируют защиту диссертации, был задан вопрос о дальнейших перспективах, которые они видят после защиты диссертации (Рисунок 57). Аспиранты могли указать несколько траекторий. Наиболее

часто указываемым вектором для развития карьеры была указана исследовательская или научная карьера в вузе или другой научно-исследовательской организации (73%). Также «популярной» траекторией было названо преподавание в вузе или другой научной организации (65%). Работа «за пределами» научной и академической среды была названа значительно меньшим количеством аспирантов, что подчеркивает ориентацию на научную и академическую карьеру после завершения обучения.

Какие перспективы Вы видите для себя после защиты кандидатской диссертации? Вы можете указать несколько вариантов ответа:



Рисунок 58 – Воспринимаемые карьерные перспективы аспирантов после завершения обучения в аспирантуре, %, множественный выбор

Далее аспирантам, которые планируют защиту диссертации, был задан вопрос о первостепенной мотивации защиты диссертации (Рисунок 58). Большая часть аспирантов указали, что готовы защитить диссертацию для получения самого статуса кандидата наук (40%). Немного менее трети аспирантов (31%) указали, что защита диссертации необходима для прохождения по конкурсу на должность преподавателя вуза/другой образовательной организации.

Укажите, для чего, в первую очередь, Вы планируете защищать кандидатскую диссертацию?



Рисунок 59 – Основные мотивы для защиты кандидатской диссертации, %

Также помимо указанных причин аспиранты указали в целом интерес к исследовательской работе, возможность повышения квалификации за время подготовки в аспирантуре и образовательную траекторию обучения в аспирантуре.

Исходя из планов относительно дальнейшего использования результатов диссертационного исследования, около половины аспирантов (48%) указали, что хотят, в первую очередь, подготовить качественную работу для себя, чтобы оставаться честным перед самим собой (Рисунок 59). Немного менее трети аспирантов (30%) отметили, что хотят разработать малоизученную проблему.

Исходя из Ваших планов относительно использования результатов кандидатского исследования, какое из приведенных утверждений наиболее точно описывает Ваш подход к написанию кандидатской диссертации?



Рисунок 60 – Утверждения относительно диссертационного исследования, характеризующие подходы аспирантов к написанию диссертации, %

Далее аспирантам был задан вопрос о возможных рисках, которые могут помешать выходу на защиту и последующей защите кандидатской диссертации в течение года после завершения обучения в аспирантуре (Рисунок 60). В большинстве случаев аспиранты низко оценили все указанные возможные риски. Рисками, которые с наибольшей вероятностью могут привести к невыходу на защиту диссертации, были названы высокая нагрузка на работе (15%) и выгорание с последующим снижением мотивации (14%). Большинство преимущественно оценили возможность столкновение с приведенными рисками как наименее вероятное.

Это же демонстрируют средние значения оценок аспирантами возможности столкновения с указанными рисками (Таблица 25). Наиболее высоко аспиранты оценили вероятность значительной нагрузки на работе, которая может помешать подготовить диссертацию и выйти на ее защиту в течение года после окончания в аспирантуре (3,4 по 6-балльной шкале), а также выгорание и снижение мотивации (3,2 по 6-балльной шкале). Другие риски были оценены в диапазоне от 2,0 до 2,8 по 6-балльной шкале, что может трактоваться как низкая вероятность наступления рисков.

Насколько высока вероятность наступления указанных рисков, которые могут помешать Вам в защите кандидатской диссертации в течение года после завершения обучения? Оцените предложенные риски по шкале от 1 до 6, где 1 - наименее вероятно, 6 - наиболее вероятно



Рисунок 61 – Оценка аспирантами вероятности столкновения с различными рисками при подготовке кандидатской диссертации, %

Таблица 25 – Средние значения оценок аспирантами возможности столкновения с рисками при подготовке кандидатский диссертации

Возможные риски	Среднее	N	Стандартное отклонение
Высокая нагрузка на работе	3,4	703	1,7
Выгорание, снижение мотивации	3,2	703	1,8
Невыполнение требований по публикации нужного количества статей	2,8	703	1,6
Низкое качество диссертационной работы по мнению членов диссертационного совета	2,7	703	1,5
Невозможность собрать диссертационный совет	2,7	703	1,6
Проблемы со здоровьем	2,7	703	1,6
Невыполнение требований к качеству статей	2,5	703	1,5
Семейные причины	2,5	703	1,6
Низкое качество диссертационной работы по мнению научного руководителя (невыход на защиту)	2,3	703	1,5
Прекращение сотрудничества с научным руководителем	2,0	703	1,5

*При описании средних значений используются следующие обозначения: N – количество полученных ответов, стандартное отклонение – «разброс» в ответах респондентов. Чем ближе значение стандартного отклонения к 0, тем более гомогенны (однородны) ответы респондентов. Чем выше значение, тем выше вариативность ответов разных респондентов, больше «разброс» оценок относительно среднего значения.

Следующий вопрос был направлен на уточнение у аспирантов запросов на помощь в консультировании относительно развития карьеры. Респонденты могли отметить любое количество ответов. В качестве наиболее частых запросов были отмечены информация о каналах поиска работы (39%), консультации специалистов в конкретных отраслях (34%), создание карьерного плана (31%) и постановка карьерных целей (30%) (Рисунок 61). Тем не менее, немного менее трети аспирантов (29%) указали, что не нуждаются в дополнительных консультациях по развитию карьеры.

По каким вопросам развития карьеры в процессе обучения Вы бы хотели получить консультацию? Отметьте все необходимые варианты:



Рисунок 62 – Потребности аспирантов в дополнительных консультациях по развитию карьеры, %, множественный выбор

О готовности продолжить карьеру в стенах Санкт-Петербургского государственного университета сообщили большая часть аспирантов (73%): в качестве преподавателя готовы продолжить работу более половины аспирантов

(53%), также значительная часть ответов касалась возможности работы на должности научного сотрудника (44%) (Рисунок 62). Не рассматривают для себя продолжение карьеры в СПбГУ более четверти аспирантов (27%). Важно заметить, что респонденты могли указать несколько предполагаемых путей развития карьеры в СПбГУ.

Также важно сказать, что аспиранты могли в рамках свободного ответа указать иные перспективы работы в СПбГУ. Было получено несколько ответов о неопределенности дальнейших планов относительно продолжения работы в СПбГУ.

Вы хотели бы построить карьеру в СПбГУ после защиты кандидатской диссертации?

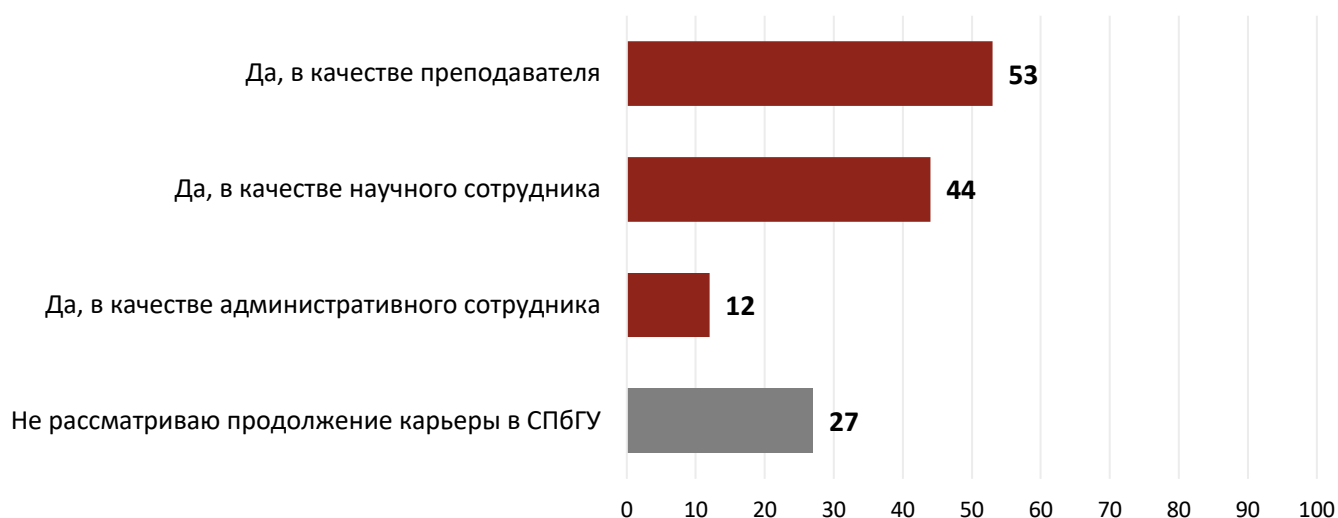


Рисунок 63 – Карьерные планы аспирантов после защиты диссертации, %, множественный выбор

Вместе с тем, что большая часть аспирантов рассматривает для себя возможность предложения карьеры в СПбГУ, более половины респондентов (56%) не знают, где получить необходимую информацию о возможностях трудоустройства в СПбГУ. Также менее половины аспирантов (44%) частично знакомы с требованиями, которые предъявляют кандидатам для устройства на должность в СПбГУ (Рисунок 63). Полностью знакомы с требованиями менее пятой части аспирантов (17%).

На вопрос о необходимости дополнительной информации о специфике трудоустройства в СПбГУ более двух третей аспирантов (70%) указали, что им требуется подобная информация. Таким образом, можно говорить о низком уровне информированности аспирантов о возможностях для трудоустройства в СПбГУ.

Вы знакомы с требованиями, которые предъявляются к кандидатам для трудоустройства в СПбГУ?

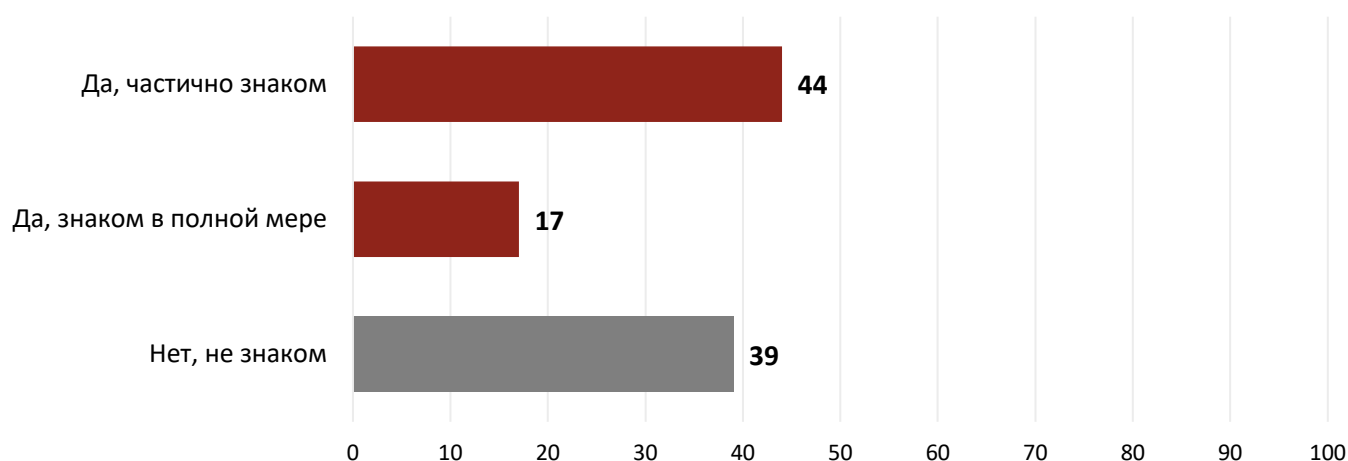


Рисунок 64 – Знакомство аспирантов с требованиями, предъявляемыми к кандидатам для трудоустройства в СПбГУ, %

Таким образом, в качестве рассматриваемой дальнейшей траектории в большинстве случаев аспиранты указали научно-исследовательскую и преподавательскую деятельность в вузе или другой образовательной организации. Большая часть аспирантов, принявших участие в исследовании, отметили, что планируют защиту диссертации на соискание степени кандидата наук. Тем не менее, сама защита диссертации большинством рассматривается как способ получения статуса кандидата наук без «в вакууме», многие указали на необходимость защиты для прохождения по конкурсу на преподавательскую должность в вуз или другую организацию. Исходя из планов относительно дальнейшего использования результатов, большинство аспирантов хотят подготовить качественную работу, исходя из собственного желания, однако также значимым мотивом выступает желание разработать малоизученную проблему. Рассматривая возможные риски, которые могут сопровождать написание диссертации, большинство аспирантов указали, что, по их мнению, вероятность наступления перечисленных рисков незначительна.

Затрагивая вопрос продолжения карьеры и необходимой помощи, аспирантам нужны дополнительные консультации по вопросам поиска работы и каналам, в которых размещается соответствующая информация, консультации с экспертами из конкретных отраслей, а также по вопросам построения карьерного плана и постановки карьерных целей. Большая часть аспирантов отметили, что рассматривают для себя возможность построения карьеры в СПбГУ в качестве преподавателя или научного сотрудника. Вместе с тем, большинство аспирантов не знакомы с необходимыми требованиями, предъявляемыми к кандидатам, и не понимают, где соответствующая информация представлена, что подчеркивает

проблему низкой информированности аспирантов о возможностях дальнейшего трудоустройства в СПбГУ.

7. Возможности, предоставляемые в аспирантуре СПбГУ

В завершающем исследовании блоке были рассмотрены знакомые респондентам возможности, которые предоставляет СПбГУ аспирантам, а также возможность указать дополнительные «бонусы» обучения в аспирантуре. Отдельно аспиранты в свободной форме могли охарактеризовать образ идеальной аспирантуры.

Отвечая на вопрос о пользовании возможностями, которые предоставляет СПбГУ, большая часть аспирантов не знакомы с возможностями получения материальной помощи или именных и иных стипендий или знают, но не прибегают к использованию указанных мер материальной поддержки (Рисунок 64). Менее пятой части аспирантов (17%) знакомы и подавали документы на получение материальной помощи, примерно каждый десятый аспирант (8%) пользуется возможностью получения именных и иных видов стипендий.

С какими возможностями, предоставляемыми СПбГУ для аспирантов, Вы знакомы и какими из них Вы пользуетесь?



Рисунок 65 – Использование аспирантами предоставляемых СПбГУ дополнительных возможностей, %

Помимо приведенных выше возможностей аспиранты могли указать иные в форме свободного ответа. Наиболее распространенные категории возможностей приведены ниже:

- скидки и льготы на оплату проезда в общественном транспорте (БСК) и частичный или полный возврат средств после поездок в другие города и регионы;
- финансовая компенсация необходимых расходов на участие в научных конференциях;
- финансовая поддержка молодых семей с детьми;

- скидки и льготы на посещение культурных мероприятий и пространств (музей, выставки и т.д.);

- возможность отдыха в оздоровительном комплексе «Университетский».

В завершение опроса аспиранты могли указать, какой им представляется образ идеальной аспирантуры. В соответствии с ответами аспирантов можно выделить следующие категории, требующие улучшений:

Создание системы коммуникации между аспирантами и научно-педагогическими работниками для большей интеграции в научное сообщество и поддержания научного дискурса в ходе работы над диссертационным исследованием, а также для более успешного «входа» в научную и академическую среду. В качестве дополнительного предложения, способствующего созданию и поддержанию научного дискурса в аспирантуре не только при взаимодействии с научным руководителем, была высказана мысль о создании необязательных семинаров для аспирантов, на которых в свободной форме могли бы обсуждаться наиболее острые проблемы с научно-педагогическими работниками.

«Интенсивная интеграция в академическую среду: 20% обучения, 80% - научных активностей, иницируемых в том числе институтом\кафедрой»

Повышение эффективности системы информирования аспирантов о формальных мероприятиях и сроках отчетности по ним в контексте подготовки в аспирантуре со стороны административных работников. Налаживание коммуникации между всеми участниками образовательного процесса в лице аспирантов, научно-педагогических работников и административных работников. Частным решением проблемы информирования аспирантов о различных мероприятиях является совместное создание гайда (путеводителя) участниками образовательного процесса, в котором могли бы рассматриваться различные этапы обучения в аспирантуре: от поступления до сбора диссертационного совета и защиты диссертации.

«Оперативное взаимодействие административных сотрудников, ответственных за аспирантуру. На настоящий момент ответов на несколько направленных писем можно так и не дождаться»

Финансовая поддержка аспирантов, в том числе оплата научной работы в рамках научно-исследовательской работы и педагогической деятельности в рамках педагогической практики, а также повышение стипендии до минимального размера оплаты труда или выше, что позволит сфокусироваться на научной работе без необходимости ее совмещения с дополнительными видами занятости. Также в качестве решения финансовой проблемы было предложено создание большего количества вакантных мест в университете. Работа в университете могла бы

сопровождаться должным уровнем включенности в научную среду, в меньшей степени отвлекала от основной цели – написания кандидатской диссертации.

«В моем представлении идеальная аспирантура должна давать возможность заниматься научно-исследовательской деятельностью в режиме полной занятости без необходимости параллельного трудоустройства, за исключением трудоустройства в месте обучения в аспирантуре, но с условием, что должностные обязанности должны заключаться в проведении исследования, которое будет положено в основу диссертации. Разумеется, в силу того, что в аспирантуру поступают одни из лучших выпускников специалитета и магистратуры ВУЗ должен предоставлять конкурентную зарплату или стипендию, сравнимую с рыночной зарплатой, предлагаемой высококвалифицированным специалистам, т. е.кратно превышающей среднюю зарплату по региону»

Сокращение бюрократических механизмов и рычагов взаимодействия с аспирантами в процессе подготовки кандидатской диссертации, в том числе в необходимости подготовки отчетности раз в полгода (замена на отчетность о проделанной научной работе раз в год).

«Аспирантура, на которую НЕ давит университетский аппарат администрации (не факультетский, а именно университетский), где не создают новых ведомств "управление программ аспирантуры", чтобы работать с бумажными аспирантами, но интересоваться жизнью конкретных людей. На бумажке всё хорошо, исследование продвигается, никто не болеет, а в жизни совсем по-другому. Невозможно проводить исследования в вакууме, на него влияют различные жизненные обстоятельства...»

Сокращение количества дисциплин с сохранением только наиболее необходимых (в контексте подготовки к кандидатским экзаменам) с акцентом на научную и педагогическую практику аспирантов. Также необходимость учета мнений аспирантов при составлении расписания занятий и/или введение повсеместной возможности совмещения онлайн и оффлайн форматов участия в аудиторных занятиях.

«Баланс между полезными и актуальными курсами (в том числе по педагогике) с одной стороны и активной научной деятельностью в качестве полноценного начинающего научного сотрудника - с другой. Главное, по моему мнению - отсутствие бесполезных и некачественных курсов (!), которые только отвлекают от учебного и научно-исследовательского процесса и снижают мотивацию»

ВЫВОДЫ

1. Рассматривая процесс поступления в аспирантуру, можно сделать вывод об осознанном подходе аспирантов при выборе академической и научной траектории. Большинство аспирантов поступили на специальности (направления) подготовки, по которым проходили обучение на ранних ступенях обучения, для продолжения научно-исследовательской работы и углубления знаний и навыков по специальности. В качестве основных целей поступления в аспирантуру были названы возможность подготовки и защиты кандидатской диссертации, сопряженная с карьерным ростом, а также возможность продолжения обучения и получения новых знаний и навыков.
2. Наиболее значимыми группами факторов, повлиявшими на принятие решения о продолжении подготовки в аспирантуре, стали карьерные перспективы после завершения обучения, а также возможности в академической сфере и образовательные ресурсы, которые доступны при обучении в аспирантуре СПбГУ. Значимую роль при выборе аспирантуры СПбГУ сыграли высокая квалификация преподавателей, возможности для научно-исследовательской деятельности в целом и перспективы дальнейшего трудоустройства, что подчеркивает ориентацию на научную и исследовательскую работу аспирантов при планировании карьеры. Факторами, которые в меньшей степени повлияли на выбор аспирантуры в качестве дальнейшей карьерной траектории, были названы стоимость обучения, возможность проживания в Санкт-Петербурге и общежитие СПбГУ, а также отсрочка от армии.
3. Перед поступлением в аспирантуру СПбГУ большинство аспирантов оценивали собственный уровень владения английским языком как средний или выше среднего. В свою очередь, аспиранты из числа иностранных граждан оценивали свой уровень владения русским языком как продвинутый или выше среднего. Однако около половины иностранных граждан проходили тестирование на знание русского языка на базе сторонней организации, а не в СПбГУ, требования к тестированию в которых могут отличаться.
4. Уровень вовлеченности аспирантов в академическую и научную деятельность до поступления в аспирантуру СПбГУ можно оценить как высокий. Наиболее часто аспиранты на ранних ступенях обучения принимали участие в публикации тезисов по результатам научных конференций, а также в публикации научных статей в изданиях, индексируемых в РИНЦ. В сравнении с другими навыками, необходимыми в академической сфере, наиболее высоко респонденты оценили навык подготовки тезисов для публикации в научных журналах по результатам конференций и навык публичных выступлений. Наиболее низко аспиранты оценивают умение подготовки и подачи заявок на

грантовую поддержку исследований и научных работ, что характерно для аспирантов разных курсов.

5. Большинство аспирантов отметили повышение уровня владения навыками подготовки материалов и выступлений, необходимых для успешной научной и академической деятельности в вузе. За период обучения большинство улучшили навыки подготовки статей для публикации в научных журналах, написания научных и академических текстов в целом, подготовки тезисов для публикации в сборниках, выпускаемых по итогам научных конференций. Тем не менее, в аспирантуре не менялся относительно подготовки на ранних ступенях обучения уровень подготовки и подачи заявок на грантовую поддержку исследования и НИР.
6. В контексте общего прогресса за период обучения в аспирантуре СПбГУ, респондентами были названы усовершенствование и расширение профессиональных знаний и навыков в рамках своей специальности, улучшение общепрофессиональных и метанавыков, улучшение навыков подготовки и оформления академических и научных текстов, улучшение навыков проведения исследований, повышение уровня преподавательских навыков, расширение полезных связей в профессиональном и научном сообществе.
7. В качестве областей, в которых аспиранты видят собственный регресс за период обучения в аспирантуре СПбГУ, были указаны ухудшение знаний и навыков письма и устной речи на английском языке из-за отсутствия практики или повторения материала, снижение мотивации к обучению, ухудшение психологического и физического здоровья из-за стресса.
8. В вопросе оптимального времени для начала публикации тезисов и научных статей и участия в научных конференциях мнения аспирантов разнятся: некоторые из них считают лучшим временем для начала публикационной активности старшие курсы бакалавриата и магистратуры, в то время как другие не определяют конкретных временных границ, отмечая, что публикация статей должна происходить в момент, когда есть необходимость. Также в большинстве случаев аспиранты, принявшие участие в исследовании, начали публиковать статьи на старших курсах бакалавриата/специалитета или в магистратуре, что подтверждает озвученный выше тезис.
9. По мнению аспирантов, степень самостоятельности студентов в процессе публикационной активности и участия в научных мероприятиях растет по мере перехода от одной ступени образования к другой. В бакалавриате и магистратуре отмечается большая роль и необходимость инициативы со стороны научного руководителя, в то время как при обучении в аспирантуре инициатива должна исходить от самого обучающегося.
10. Большинство респондентов считают необходимым проведение аудиторных занятий для успешной подготовки к сдаче кандидатских экзаменов, при этом

очный формат подготовки к экзаменам на базе аудиторных занятий в СПбГУ наиболее удобен по всем дисциплинам, предполагающим последующую сдачу кандидатских экзаменов («История и философия науки», «Иностранный язык», «Дисциплина по специальности»). Большинство аспирантов указали на удобство формата индивидуальной записи на дисциплины.

11. Большинство аспирантов в целом удовлетворены такими компонентами образовательного процесса в аспирантуре СПбГУ как расписание занятий, учебная нагрузка и аттестация. Высокие средние оценки были получены при рассмотрении качества лекционных материалов и преподавания по основным дисциплинам в аспирантуре: наиболее высоко была оценена дисциплина по специальности.
12. В качестве наиболее значимых недостатков дисциплин в аспирантуре респонденты отметили повторное изучение ранее пройденного материала, несоответствие стиля преподавания уровню подготовки в аспирантуре (отсутствие дифференциации в содержании материала и стиля его преподнесения для студентов бакалавриата, магистратуры и аспирантуры), а также неэффективность лекционного формата для подготовки к кандидатским экзаменам.
13. По мнению аспирантов, нынешняя система подготовки в аспирантуре направлена на упрощение «входа» в академическую сферу (в том числе, для работы в высшей школе), но в меньшей степени ориентирована на помощь с «выходом» за пределы академической среды на рынок труда.
14. Большая часть аспирантов имели опыт прохождения научно-исследовательской практики в период обучения в аспирантуре СПбГУ, немного менее половины участвовали в педагогической практике. В большей степени аспиранты удовлетворены организацией этих практик. Аспиранты, указавшие низкий уровень удовлетворенности прохождением практики, в качестве основных причин отметили недостаток информации о сроках, формате отчетности и других организационных аспектах ее прохождения, а также формальный подход к организации практики.
15. На момент участия в исследовании над текстом диссертационного исследования с научным руководителем работали большинство респондентов. Стратегии выбора научного руководителя различны: для большинства характерен выбор в пользу конкретного научного руководителя, однако многие отдавали предпочтение кафедре или лаборатории, не выделяя конкретного научного руководителя. Большинство аспирантов уже имели опыт работы со своим научным руководителем при обучении в магистратуре или специалитете, что стало основной причиной выбора руководителя для дальнейшей работы над диссертацией. При этом в качестве наиболее

- значимых критериев для выбора научного руководителя для аспирантов выступили его опыт и квалификация, а также соответствие научных интересов.
16. В контексте стратегий взаимодействия с научным руководителем при работе над диссертацией для большинства аспирантов наиболее актуальна преимущественно самостоятельная работа с комментариями руководителя, при этом коммуникация поддерживается не реже одного раза в месяц в очном формате. Помимо личного общения наиболее распространенными каналами коммуникации были названы личная почта и мессенджеры, однако наиболее эффективным большинством аспирантов признано взаимодействие «лицом-к-лицу».
 17. Во время работы над диссертационным исследованием, большая часть аспирантов определились с конкретной темой: часть аспирантов продолжают разработку начатой на ранних ступенях обучения тематики, часть – полностью поменяли тему и проблемное поле. Основной причиной смены темы для диссертационного исследования было названо изменение научных интересов. Также большинство аспирантов видят прикладной потенциал в разрабатываемой теме исследования: респонденты отметили, что понимают, как успешно использовать результаты диссертации в дальнейшей работе, и согласны с тем, что тема диссертации отвечает актуальным требованиям рынка труда.
 18. Большая часть аспирантов низко оценили собственную степень информированности о формальных требованиях к защите диссертации. Высоко была оценена лишь осведомленность о количестве и качестве необходимых публикаций для допуска к защите диссертации. Иные требования аспирантами были указаны значительно реже. Лишь немного более трети аспирантов отметили, что в некоторой степени знакомы с требованиями к процедуре и порядку формирования диссертационного совета.
 19. Рассматривая вопрос карьерной траектории аспирантов, в большинстве случаев респонденты указали планируемую научно-исследовательскую и преподавательскую деятельность в вузе или другой образовательной организации. Результаты исследования демонстрируют высокий уровень включенности аспирантов в академическую среду, в частности, в преподавательскую деятельность. При этом большая часть аспирантов отметили высокий уровень навыков ассистирования основному лектору/семинаристу в проведении занятий, а также при подготовке семинаров и лекций. Большинство аспирантов полностью согласны с тезисом о том, что им нравится преподавание, и они рассматривают для себя возможность работы в качестве преподавателя после завершения аспирантуры.
 20. Большая часть аспирантов, принявших участие в исследовании, отметили, что планируют защиту диссертации на соискание степени кандидата наук.

Большинство аспирантов указали, что, по их мнению, вероятность наступления каких-либо рисков для подготовки и защиты диссертации незначительна. Тем не менее, большинство аспирантов не видят дальнейших перспектив для использования степени кандидата наук (сама защита диссертации рассматривается как способ получения статуса кандидата наук ради статуса кандидата наук), многие указали на необходимость защиты для прохождения по конкурсу на преподавательскую должность в вуз или другую организацию.

21. Многим аспирантам нужны дополнительные консультации по вопросам поиска работы и каналам, в которых размещается соответствующая информация, консультации с экспертами из конкретных отраслей, а также по вопросам построения карьерного плана и постановки карьерных целей.
22. Большая часть аспирантов отметили, что рассматривают для себя возможность построения карьеры в СПбГУ в качестве преподавателя или научного сотрудника. Вместе с тем, большинство аспирантов не знакомы с необходимыми требованиями, предъявляемыми к кандидатам, и не знают, где соответствующая информация представлена, что подчеркивает проблему низкой информированности аспирантов о возможностях дальнейшего трудоустройства в СПбГУ.
23. Большинство респондентов не знакомы с дополнительными возможностями, которые доступны для аспирантов СПбГУ. Абсолютное большинство аспирантов не знают или знают, но не пользуются, материальной помощью и различными стипендиями для обучающихся аспирантуры. В качестве основных дополнительных возможностей, которыми пользуются аспиранты, были указаны скидки и льготы на проезд в общественном транспорте по Санкт-Петербургу и оплату дороги в другие города и регионы (в том числе, на научные конференции), а также льготы на посещение культурных мероприятий.

ПОЖЕЛАНИЯ АСПИРАНТОВ ПО УЛУЧШЕНИЮ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ В АСПИРАНТУРЕ

1. В контексте ключевых пожеланий по улучшению системы подготовки кадров в аспирантуре респондентами были названы необходимость создания системы коммуникации между аспирантами и научно-педагогическими работниками для большей интеграции обучающихся в научную и академическую сферу, а также для поддержания благоприятной для научной деятельности среды. Также для повышения эффективности системы информирования аспирантов о формальных требованиях и мероприятиях было предложено рассмотреть вариант создания путеводителя, в котором могли бы рассматриваться различные этапы обучения в аспирантуре.
2. Увеличение стипендии до уровня минимального размера оплаты труда и финансовая поддержка аспирантов в виде оплаты научной работы в рамках научно-исследовательской работы и педагогической практики подчеркиваются аспирантами как наиболее острые потребности для актуальной аспирантуры. Частичное решение проблемы финансового вопроса видится аспирантам в открытии большего количества вакансий для работы в Университете, что позволит, оставаясь внутри научного сообщества, фокусировать внимание на научной работе для диссертационного исследования.
3. В качестве основных пожеланий для повышения эффективности подготовки к экзаменам респондентами было предложено рассмотреть возможность расширения лекционных материалов и дополнение более актуальной информацией и упорядочивание информации. Также аспиранты сообщили о необходимости проведения лекций в интерактивном формате и возможности совмещения дистанционного и оффлайн форматов.

ОГРАНИЧЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В качестве ограничения исследования выступает то, что в исследовании могли принять участие те аспиранты, которые выразили согласие на участие в опросе. Таким образом, могла пройти опрос наиболее лояльная группа аспирантов, мнение которых по представленным вопросам может частично и не в полной мере отражать мнения всей совокупности аспирантов, проходящих подготовку в СПбГУ.

НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ

На основании анализа данных проведённого исследования предлагаем проведение дополнительного качественного социологического исследования для уточнения и углубления результатов в контексте карьерных траекторий аспирантов и соответствия получаемого образования в аспирантуре требованиям рынка труда. В рамках дополнительного качественного исследования предполагается системное рассмотрение мнений различных участников образовательного процесса: научно-педагогических работников (в том числе, научных руководителей аспирантов), работодателей и выпускников аспирантуры.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Анкета опроса и форма информированного согласия

Форма информированного согласия

Уважаемые аспиранты!

Просим Вас уделить несколько минут, чтобы получить информацию об участии в данном исследовании.

Цель исследования – выявить мнения аспирантов о реализации образовательного процесса в СПбГУ, а также узнать о Ваших карьерных планах после завершения аспирантуры. Опрос проводится Центром мониторинга качества образования СПбГУ. Результаты будут обобщены и переданы должностным лицам СПбГУ, ответственным за совершенствование образовательного процесса. Время заполнения анкеты составит 20-25 минут.

Из чего состоит анкета?

Анкета состоит из нескольких тематических блоков: от вопросов о Вашем поступлении до планах по защите кандидатской диссертации. Большинство вопросов содержат готовые варианты ответов. Просим Вас выбрать тот ответ, который наиболее точно отражает Ваше мнение. Некоторые вопросы предполагают, что Вы можете вписать свой вариант ответа - просим Вас наиболее подробно сформулировать Ваш ответ. Ответы, которые будут содержать оскорбительные комментарии, не будут учтены при анализе.

Конфиденциальность данных

Ваше участие в исследовании является полностью конфиденциальным: никакие Ваши персональные данные (имя, фамилия, корпоративная почта st) нигде не будут указаны и не будут фиксироваться. Полученные данные будут использованы исключительно в обобщенном виде. База данных будет доступна только сотрудникам Центра мониторинга качества образования СПбГУ.

Если у Вас возникнут любые вопросы или предложения, связанные с данным исследованием, Вы можете задать их сотрудникам Центра по адресу: eqmc@spbu.ru.

Я ознакомился(ась) с предложенной выше формой информированного согласия и согласен(на) принять участие в опросе аспирантов.

Давайте познакомимся! Расскажите о себе:

1. Укажите Ваш год подготовки по программе аспирантуры:

- 1) 1 год
- 2) 2 год
- 3) 3 год
- 4) 4 год

2. Выберите группу специальностей и направлений, в рамках которой реализуется Ваша научная специальность: (только для 1-2 курса)

- 1) 1.1. Математика и механика
- 2) 1.2. Компьютерные науки и информатика
- 3) 1.3. Физические науки
- 4) 1.4. Химические науки
- 5) 1.5. Биологические науки
- 6) 1.6. Науки о Земле и окружающей среде
- 7) 2.3. Информационные технологии и телекоммуникации
- 8) 3.1. Клиническая медицина
- 9) 3.2. Профилактическая медицина
- 10) 3.3. Медико-биологические науки
- 11) 5.1. Право
- 12) 5.2. Экономика
- 13) 5.3. Психология

- 14) 5.4. Социология
- 15) 5.5. Политические науки
- 16) 5.6. Исторические науки
- 17) 5.7. Философия
- 18) 5.8. Педагогика
- 19) 5.9. Филология
- 20) 5.10. Искусствоведение и культурология
- 21) 5.11. Теология
- 22) 5.12. Когнитивные науки

3. Выберите Вашу научную специальность: (только для 1-2 курса)

- 1) 1.1.1 Вещественный комплексный и функциональный анализ
- 2) 1.1.2 Дифференциальные уравнения и математическая физика
- 3) 1.1.3 Геометрия и топология
- 4) 1.1.4 Теория вероятностей и математическая статистика
- 5) 1.1.5 Математическая логика, алгебра, теория чисел и дискретная математика
- 6) 1.1.6 Вычислительная математика
- 7) 1.1.7 Теоретическая механика, динамика машин
- 8) 1.1.8 Механика деформируемого твердого тела
- 9) 1.1.9 Механика жидкости, газа и плазмы
- 10) 1.2.1 Искусственный интеллект и машинное обучение
- 11) 1.2.2 Математическое моделирование, численные методы и комплексы программ
- 12) 1.2.3 Теоретическая информатика, кибернетика
- 13) 1.3.1 Физика космоса, астрономия
- 14) 1.3.11 Физика полупроводников
- 15) 1.3.13 Электрофизика, электрофизические установки
- 16) 1.3.15 Физика атомных ядер и элементарных частиц, физика высоких энергий
- 17) 1.3.19 Лазерная физика
- 18) 1.3.3 Теоретическая физика
- 19) 1.3.6 Оптика
- 20) 1.3.8 Физика конденсированного состояния
- 21) 1.3.9 Физика плазмы
- 22) 1.4.1 Неорганическая химия
- 23) 1.4.10 Коллоидная химия
- 24) 1.4.13 Радиохимия
- 25) 1.4.15 Химия твердого тела
- 26) 1.4.2 Аналитическая химия
- 27) 1.4.3 Органическая химия
- 28) 1.4.4 Физическая химия
- 29) 1.4.6 Электрохимия
- 30) 1.4.7 Высокомолекулярные соединения
- 31) 1.5.11 Микробиология
- 32) 1.5.12 Зоология
- 33) 1.5.15 Экология
- 34) 1.5.19 Почвоведение
- 35) 1.5.21 Физиология и биохимия растений
- 36) 1.5.22 Клеточная биология
- 37) 1.5.4 Биохимия
- 38) 1.5.5 Физиология человека и животных
- 39) 1.5.7 Генетика
- 40) 1.6.1 Общая и региональная геология. Геотектоника и геодинамика
- 41) 1.6.10 Геология, поиски и разведка твердых полезных ископаемых, минерагения
- 42) 1.6.12 Физическая география и биогеография, география почв и геохимия ландшафтов
- 43) 1.6.13 Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география
- 44) 1.6.16 Гидрология суши, водные ресурсы, гидрохимия
- 45) 1.6.17 Океанология
- 46) 1.6.18 Науки об атмосфере и климате
- 47) 1.6.20 Геоинформатика, картография
- 48) 1.6.21 Геоэкология
- 49) 1.6.22 Геодезия
- 50) 1.6.3 Петрология, вулканология
- 51) 1.6.4 Минералогия, кристаллография. Геохимия, геохимические методы поисков полезных ископаемых
- 52) 1.6.5 Литология

- 53) 1.6.7 Инженерная геология, мерзлотоведение и грунтоведение
- 54) 1.6.9 Геофизика
- 55) 2.3.1 Системный анализ, управление и обработка информации, статистика
- 56) 2.3.4 Управление в организационных системах
- 57) 2.3.5 Математическое и программное обеспечение вычислительных систем, комплексов и компьютерных сетей
- 58) 2.3.8 Информатика и информационные процессы
- 59) 3.1.12 Анестезиология и реаниматология
- 60) 3.1.13 Урология и андрология
- 61) 3.1.17 Психиатрия и наркология
- 62) 3.1.18 Внутренние болезни
- 63) 3.1.20 Кардиология
- 64) 3.1.23 Дерматовенерология
- 65) 3.1.24 Неврология
- 66) 3.1.25 Лучевая диагностика
- 67) 3.1.3 Оториноларингология
- 68) 3.1.4 Акушерство и гинекология
- 69) 3.1.5 Офтальмология
- 70) 3.1.6 Онкология, лучевая терапия
- 71) 3.1.7 Стоматология
- 72) 3.1.8 Травматология и ортопедия
- 73) 3.1.9 Хирургия
- 74) 3.2.3 Общественное здоровье, организация и социология здравоохранения
- 75) 3.3.3 Патологическая физиология
- 76) 3.3.6 Фармакология, клиническая фармакология
- 77) 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки
- 78) 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки
- 79) 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки
- 80) 5.1.4 Уголовно-правовые науки
- 81) 5.1.5 Международно-правовые науки
- 82) 5.10.1 Теория и история культуры, искусства
- 83) 5.10.3 Виды искусства (с указанием конкретного искусства)
- 84) 5.11.1 Теоретическая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм)
- 85) 5.11.2 Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм)
- 86) 5.11.3 Практическая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм)
- 87) 5.12.1 Междисциплинарные исследования когнитивных процессов
- 88) 5.12.3 Междисциплинарные исследования языка
- 89) 5.2.1 Экономическая теория
- 90) 5.2.2 Математические, статистические и инструментальные методы в экономике
- 91) 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика
- 92) 5.2.4 Финансы
- 93) 5.2.5 Мировая экономика
- 94) 5.2.6 Менеджмент
- 95) 5.3.1 Общая психология, психология личности, история психологии
- 96) 5.3.2 Психофизиология
- 97) 5.3.3 Психология труда, инженерная психология, когнитивная эргономика
- 98) 5.3.4 Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред
- 99) 5.3.5 Социальная психология, политическая и экономическая психология
- 100) 5.3.6 Медицинская психология
- 101) 5.3.7 Возрастная психология
- 102) 5.3.8 Коррекционная психология и дефектология
- 103) 5.4.1 Теория, методология и история социологии
- 104) 5.4.2 Экономическая социология
- 105) 5.4.4 Социальная структура, социальные институты и процессы
- 106) 5.4.5 Политическая социология
- 107) 5.4.6 Социология культуры
- 108) 5.4.7 Социология управления
- 109) 5.5.1 История и теория политики
- 110) 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии
- 111) 5.5.3 Государственное управление и отраслевые политики

- 112) 5.5.4 Международные отношения, глобальные и региональные исследования
- 113) 5.6.1 Отечественная история
- 114) 5.6.2 Всеобщая история
- 115) 5.6.3 Археология
- 116) 5.6.4 Этнология, антропология и этнография
- 117) 5.6.5 Историография, источниковедение, методы исторического исследования
- 118) 5.6.6 История науки и техники
- 119) 5.6.7 История международных отношений и внешней политики
- 120) 5.7.1 Онтология и теория познания
- 121) 5.7.2 История философии
- 122) 5.7.3 Эстетика
- 123) 5.7.4 Этика
- 124) 5.7.5 Логика
- 125) 5.7.6 Философия науки и техники
- 126) 5.7.7 Социальная и политическая философия
- 127) 5.7.8 Философская антропология, философия культуры
- 128) 5.7.9 Философия религии и религиоведение
- 129) 5.8.1 Общая педагогика, история педагогики и образования
- 130) 5.8.2 Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)
- 131) 5.8.7 Методология и технология профессионального образования
- 132) 5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации
- 133) 5.9.2 Литературы народов мира
- 134) 5.9.3 Теория литературы
- 135) 5.9.4 Фольклористика
- 136) 5.9.5 Русский язык. Языки народов России
- 137) 5.9.6 Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков)
- 138) 5.9.7 Классическая, византийская и новогреческая филология
- 139) 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика
- 140) 5.9.9 Медиакоммуникации и журналистика

4. Выберите направление подготовки, в рамках которого реализуется Ваша образовательная программа:

(только для 3 и 4 курса)

- 1) 01.06.01 Математика и механика
- 2) 02.06.01 Компьютерные и информационные науки
- 3) 03.06.01 Физика и астрономия
- 4) 04.06.01 Химические науки
- 5) 05.06.01 Науки о Земле
- 6) 06.06.01 Биологические науки
- 7) 09.06.01 Информатика и вычислительная техника
- 8) 31.06.01 Клиническая медицина
- 9) 37.06.01 Психологические науки
- 10) 38.06.01 Экономика
- 11) 39.06.01 Социологические науки
- 12) 40.06.01 Юриспруденция
- 13) 41.06.01 Политические науки и регионоведение
- 14) 42.06.01 Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело
- 15) 44.06.01 Образование и педагогические науки
- 16) 45.06.01 Языкознание и литературоведение
- 17) 46.06.01 Исторические науки и археология
- 18) 47.06.01 Философия, этика и религиоведение
- 19) 48.06.01 Теология
- 20) 48.06.01 Теология
- 21) 50.06.01 Искусствоведение
- 22) 51.06.01 Культурология

5. Выберите Вашу образовательную программу: (только для 3 и 4 курса)

- 1) 3001 Математика
- 2) 3002 Прикладная математика и процессы управления
- 3) 3003 Математическая физика
- 4) 3004 Механика
- 5) 3005 Математическая кибернетика
- 6) 3007 Астрономия
- 7) 3008 Физика

- 8) 3009 Физика полимеров и биополимеров
- 9) 3010 Химия
- 10) 3011 Экология. Биоразнообразие и охрана природы
- 11) 3013 Геология
- 12) 3014 География
- 13) 3015 Биоразнообразие
- 14) 3016 Физиология
- 15) 3017 Клеточная и молекулярная биология
- 16) 3018 Почвоведение
- 17) 3019 Информатика
- 18) 3020 Информационные технологии и численные методы
- 19) 3021 Системный анализ, информатика и управление
- 20) 3022 Стоматология
- 21) 3023 Медицинские науки
- 22) 3024 Психология
- 23) 3025 Экономика и управление
- 24) 3026 Экономика
- 25) 3027 Социология
- 26) 3028 Юриспруденция
- 27) 3029 Международные отношения и мировая политика
- 28) 3030 Политология
- 29) 3031 Журналистика
- 30) 3032 Педагогика (теория, методология, сравнительные исследования и прогнозирование)
- 31) 3033 Педагогика
- 32) 3034 Теория и методика обучения иностранным языкам
- 33) 3043 Литература народов стран Азии и Африки
- 34) 3044 Языки народов стран Азии и Африки
- 35) 3048 История
- 36) 3049 История международных отношений и внешней политики
- 37) 3050 История народов стран Азии и Африки
- 38) 3051 Философия, этика и религиоведение
- 39) 3052 История искусства
- 40) 3053 Культурология
- 41) 3059 Реклама и связи с общественностью
- 42) 3060 Клиническая психология
- 43) 3061 Литературоведение
- 44) 3062 Лингвистика
- 45) 3063 Моделирование и мониторинг геосфер
- 46) 3064 Иудейские классические религиозные источники
- 47) 3066 Конфликтология
- 48) 3068 Библистика
- 49) 3070 Современная математика
- 50) 3071 Математическая робототехника и искусственный интеллект

6. На какой основе Вы обучаетесь в СПбГУ?

- 1) Обучение за счет средств федерального бюджета
- 2) Обучение за счет средств городского бюджета
- 3) По договору об образовании
- 4) Целевая квота
- 5) Особая квота

7. Где Вы проживаете в настоящее время в период обучения в СПбГУ?

- 1) В Санкт-Петербурге
- 2) В другом регионе Российской Федерации
- 3) В другом государстве

8. Вы являетесь гражданином Российской Федерации?

- 1) Да
- 2) Нет

9. Гражданином какого государства Вы являетесь? (для тех, кто не является гражданином РФ)

- 1) Казахстан
- 2) Узбекистан
- 3) Китай
- 4) Республика Беларусь
- 5) Киргизия

- 6) Турция
 7) Другое (укажите): _____
- 10. В настоящий момент Вы:** (множественный выбор)
 1) Работаете по специальности, по которой проходите обучение
 2) Работаете в смежной с Вашей специальностью, по которой проходите обучение, сфере
 3) Работаете в другой сфере, не связанной с Вашей специальностью, по которой проходите обучение
 4) Не работаете

- 11. Укажите тип организации, в которой Вы работаете:** (для тех, кто работает)
 1) Государственное бюджетное учреждение (ГБУ)
 2) Федеральное государственное бюджетное учреждение (ФГБУ)
 3) Общество с ограниченной ответственностью (ООО)
 4) Публичное акционерное общество (ПАО) или непубличное акционерное общество (НАО)
 5) Индивидуальный предприниматель (ИП)
 6) Производственный кооператив
 7) Крестьянское (фермерское) хозяйство
 8) Общественная организация
 9) Являюсь самозанятым

12. У вас есть опыт работы по специальности, по которой Вы проходите обучение в аспирантуре?

- 1) Да, работал/работаю в коммерческой организации
 2) Да, работал/работаю в вузе или другой образовательной организации
 3) Да, работал/работаю в научно-исследовательской организации
 4) Нет опыта работы по специальности

13. Каким был Ваш личный доход в среднем за год из всех источников, включая стипендии зарплату со всеми премиями и дополнительными выплатами, пенсии, пособия, деньги, полученные от родственников, и другие источники?

- 1) Менее 16 500
 2) 16 500 — 40 000
 3) 40 001 — 65 000
 4) 65 001 — 90 000
 5) 90 001 — 120 000
 6) 120 001 — 150 000
 7) 150 001 — 250 000
 8) Более 250 000
 9) Затрудняюсь ответить
 10) Не хотел(-а) бы отвечать

14. Укажите Ваш пол:

- 1) Мужской
 2) Женский

15. Укажите Ваш возраст: _____

Период поступления в аспирантуру:

Вспомним про поступление в СПбГУ: как это было?

16. Где Вы получили предыдущее образование до поступления в аспирантуру СПбГУ? Укажите один вариант ответа по каждому уровню образования. Если Вы не проходили обучение по одному из уровней обучения, укажите “Неприменимо”.

	СПбГУ	Другой российский вуз	Зарубежный вуз	Неприменимо
Бакалавриат/специалитет				
Магистратура				
Ординатура				

17. Вы проходили предыдущее обучение по той (тому) же специальности/направлению подготовки, по которой(-ому) проходите сейчас? Укажите один вариант ответа по каждому уровню образования. Если Вы не проходили обучение по одному из уровней обучения, укажите “Неприменимо”.

	Да, обучался(-ась) по той же специальности	Нет, обучался(-ась) по смежной специальности	Нет, обучался(-ась) по другой специальности	Неприменимо
Бакалавриат/специалитет				
Магистратура				
Ординатура				

18. Насколько при принятии решения о поступлении в аспирантуру СПбГУ для Вас были важны следующие факторы по шкале от 1 до 6, где 1 - совсем не важен, 6 - очень важен?

	1	2	3	4	5	6
Возможности для проведения научно-исследовательской работы						
Перспективы трудоустройства и карьерные возможности после выпуска						
Престиж и репутация СПбГУ, место в рейтингах						
Высокая квалификация преподавателей						
Содержание программ подготовки в аспирантуре						
Наличие и количество бюджетных мест						
Стоимость обучения						

19. Какое из приведенных утверждений наиболее точно описывает Ваше отношение к обучению в аспирантуре?

- 1) Обучение в аспирантуре - это возможность подготовки и защиты кандидатской диссертации для дальнейшего карьерного роста
- 2) Обучение в аспирантуре - это способ продолжить обучение, получить новые знания и навыки
- 3) Поступление в аспирантуру скорее было более понятным решением по сравнению с другими вариантами (движение по “накатанной”)
- 4) Поступление в аспирантуру связано с геополитической ситуацией

20. Оцените значимость факторов, которые могли повлиять на решение о поступлении в аспирантуру СПбГУ по шкале от 1 до 6, где 1 - совершенно незначимый, 6 - определенно значимый фактор?

	1	2	3	4	5	6
Получение конкретных профессиональных знаний и навыков						
Интерес к научной деятельности						

Желание продолжить образование						
Желание получить ученую степень для карьерного роста						
Желание получить ученую степень, так как это престижно						
Желание преподавать						
Желание быть частью научного сообщества						
Желание приобрести полезные связи и знакомства						
Рекомендация научного руководителя/преподавателей						
Возможность получения отсрочки от призыва в армию						
Возможность получения места в общежитии						
Возможность проживания в Санкт-Петербурге						

21. Укажите Ваш уровень владения английским языком на момент поступления в аспирантуру СПбГУ:

- 1) Начальный (A1)
- 2) Ниже среднего (A2)
- 3) Средний (B1)
- 4) Выше среднего (B2)
- 5) Продвинутый (C1)
- 6) Профессиональный (C2)

22. Укажите Ваш уровень владения русским языком на момент поступления в аспирантуру СПбГУ: (для тех, кто не является гражданином РФ)

- 1) Начальный (A1)
- 2) Ниже среднего (A2)
- 3) Средний (B1)
- 4) Выше среднего (B2)
- 5) Продвинутый (C1)
- 6) Профессиональный (C2)

23. Вы проходили тестирование на знание русского языка перед поступлением в аспирантуру СПбГУ? (для тех, кто не является гражданином РФ)

- 1) Да, на базе СПбГУ
- 2) Да, на базе другой организации
- 3) Нет, не проходил

Научная и академ. деятельность до поступления

Пара слов про научную и академическую деятельность до поступления в аспирантуру СПбГУ.

24. Отметьте все виды научных и академических мероприятий, в которых Вы принимали участие до поступления в аспирантуру СПбГУ:

- 1) Публикация статей в научных журналах на базе РИНЦ
- 2) Публикация статей в научные журналы на базе ВАК
- 3) Публикация статей в научные журналы на Scopus/Web of Science
- 4) Публикация тезисов в научные журналы по результатам конференций
- 5) Выступления на конференциях регионального уровня

- 6) Выступления на конференциях всероссийского уровня
 7) Выступление на конференциях международного уровня
 8) Подготовка и подача заявок на грантовую поддержку исследований/НИР
 9) Участие в исследованиях/НИР, поддержанных грантами
 10) Участие в конкурсах, проектных работах, олимпиадах на ранних ступенях обучения в вузе
25. Оцените Ваш уровень владения навыками подготовки материалов и выступлений на указанных мероприятиях до поступления в аспирантуру по шкале от 1 до 6, где 1 - низкий уровень, 6 - высокий уровень:

	1	2	3	4	5	6
Подготовка статей для публикации в научных журналах						
Подготовка статей на английском языке						
Подготовка тезисов для публикации в научных журналах по результатам конференций						
Навык публичных выступлений (в т.ч. на конференциях разных уровней)						
Подготовка и подача заявок на грантовую поддержку исследований/НИР						

- 26. Как Вы считаете, Ваш уровень подготовки статей, выступлений на конференциях, знание иностранного языка и т.д. улучшились, ухудшились или остались неизменным за период обучения в аспирантуре? Укажите один вариант ответа по каждому мероприятию. (только для 2-4 курсов)**

	<u>Ухудшился</u> по сравнению с обучением на ранних уровнях образования	<u>Остался неизменным</u> по сравнению с обучением на ранних уровнях образования	<u>Улучшился</u> по сравнению с обучением на ранних уровнях образования
Написание научных и академических текстов <u>в целом</u>			
Подготовка статей для публикации в научных журналах			
Знание английского языка <u>в целом</u>			
Подготовка статей на английском языке			
Подготовка тезисов для публикации в научных журналах по результатам конференций			
Навык публичных выступлений (в т.ч. на			

конференциях разных уровней)			
Подготовка и подача заявок на грантовую поддержку исследований/НИР			
Подготовка документов для обучения по программам обмена/студенческой мобильности			

27. В чем помимо приведенных выше научных и академических мероприятий Вы видите свой прогресс и регресс за период подготовки в аспирантуре? (для 2 - 4 курсов)

Прогресс за период обучения в аспирантуре: _____

Регресс за период обучения в аспирантуре: _____

28. С каким из утверждений о необходимости участия студентов в различных научных и академических мероприятиях на протяжении обучения Вы согласны в наибольшей степени?

Студенты должны принимать участие в конференциях, публиковать статьи и участвовать в исследованиях, поддержанных грантами,...

- 1) Начиная с первого курса бакалавриата для интеграции в научное и академическое сообщество
- 2) На более старших курсах бакалавриата или в магистратуре из-за более “осознанного” подхода и понимания необходимых требований к научным и академическим мероприятиям
- 3) По необходимости или в соответствии с их личным интересом и вне зависимости от курса обучения

29. Когда Вы начали публиковать статьи, выступать на научных конференциях и т.д.

- 1) На первом-втором курсе бакалавриата
- 2) На втором-третьем курсе бакалавриата
- 3) В магистратуре
- 4) В аспирантуре
- 5) Другое: _____

30. На Ваш взгляд, кто, в первую очередь, должен проявлять инициативу по вопросу участия обучающихся в научных и академических мероприятиях на разных уровнях подготовки?

Бакалавриат/специалитет

- 1) Сами обучающиеся
- 2) Научный руководитель студента
- 3) Кафедра на факультете/в институте
- 4) Факультет/институт

Магистратура

- 1) Сами обучающиеся
- 2) Научный руководитель студента
- 3) Кафедра на факультете/в институте
- 4) Факультет/институт

Аспирантура

- 1) Сами обучающиеся
- 2) Научный руководитель студента
- 3) Кафедра на факультете/в институте
- 4) Факультет/институт

31. У Вас был опыт преподавания до поступления в аспирантуру СПбГУ? (множественный выбор)

- 1) Да, преподавал в школе
- 2) Да, преподавал в вузе
- 3) Да, преподавал на курсах доп. образования
- 4) Да, преподавал в качестве репетитора
- 5) Нет, не было опыта преподавания
- 6) Другое: _____

Обучение в аспирантуре:

Поговорим про обучение в аспирантуре СПбГУ.

32. Насколько Вы удовлетворены следующими компонентами образовательного процесса в аспирантуре от 1 до 6, где 1 - полностью не удовлетворен(-а), 6 - полностью удовлетворен(-а)? Если еще Вы не проходили аттестацию, укажите вариант “Неприменимо”

	1	2	3	4	5	6	Неприменимо
Учебная нагрузка (кол-во учебных часов в неделю/день)							
Расписание занятий (распределение учебных дисциплин в течение недели/дня)							
Аттестация							
Обязательность посещения учебных дисциплин							

33. Оцените, насколько Вы в целом удовлетворены содержанием лекций и преподаванием в рамках Вашей научной специальности/направлении подготовки за период обучения в аспирантуре по шкале от 1 до 6, где 1 - полностью не удовлетворен(-а), 6 - полностью удовлетворен(-а).

	1	2	3	4	5	6	Не было дисциплины
История и философия науки							
Иностранный язык							
Дисциплина по специальности							

34. Укажите причины Вашей неудовлетворенности: (если в предыдущем вопросе выбраны варианты “1”, “2”, “3”)

- 1) Низкое качество преподавания
- 2) Несоответствие преподаваемого материала уровню подготовки в аспирантуре
- 3) Несоответствие стиля ведения лекции и выстраивания взаимодействия преподавателем уровню подготовки в аспирантуре
- 4) Неэффективность лекционного формата для подготовки к кандидатским экзаменам
- 5) Повторное изучение пройденного ранее лекционного материала
- 6) Отсутствие заинтересованности преподавателя при проведении занятий
- 7) Отсутствие оборудованных аудиторий для проведения интерактивных занятий

35. Оцените, насколько Вы согласны с утверждениями относительно аудиторных занятий в процессе обучения в аспирантуре от 1 до 6, где 1 - полностью не согласен(-а), 6 - полностью согласен(-а):

История и философия науки

	1	2	3	4	5	6
Материал помогает в подготовке к кандидатским экзаменам						

Материал способствует написанию кандидатской диссертации						
Материал способствует углублению и расширению знаний в рамках <u>моей получаемой специальности</u>						
Материал способствует углублению и расширению <u>общепрофессиональных</u> знаний						
Материал актуален и соответствует требованиям рынка труда к знаниям аспирантов						

Иностранный язык

	1	2	3	4	5	6
Материал помогает в подготовке к кандидатским экзаменам						
Материал способствует написанию кандидатской диссертации						
Материал способствует углублению и расширению знаний в рамках <u>моей получаемой специальности</u>						
Материал способствует углублению и расширению <u>общепрофессиональных</u> знаний						
Материал актуален и соответствует требованиям рынка труда к знаниям аспирантов						

Дисциплина по специальности

	1	2	3	4	5	6	Неприменимо
Материал помогает в подготовке к кандидатским экзаменам							
Материал способствует написанию кандидатской диссертации							
Материал способствует углублению и расширению знаний в рамках <u>моей получаемой специальности</u>							
Материал способствует углублению и расширению <u>общепрофессиональных</u> знаний							
Материал актуален и соответствует требованиям рынка							

труда к знаниям аспирантов							
----------------------------	--	--	--	--	--	--	--

36. Оцените, насколько Вы согласны с утверждениями относительно знаний и навыков, приобретаемых в ходе подготовки в аспирантуре в целом от 1 до 6, где 1 - полностью не согласен(-а), 6 - полностью согласен(-а):

	1	2	3	4	5	6
Знаний и навыков, приобретаемых в аспирантуре, достаточно для успешной работы в академической и/или научной среде						
Знаний и навыков, приобретаемых в аспирантуре, достаточно для успешной работы вне академической и/или научной среды по специальности						
Подготовка в аспирантуре способствует более успешному “входу” в академическую и/или научную среду						
Подготовка в аспирантуре способствует более успешному “выходу” на рынок труда для работы по специальности						

37. Насколько для Вас необходимо посещение аудиторных занятий на базе СПбГУ и участие в них для подготовки к сдаче кандидатских экзаменов?

- 1) Да
- 2) Нет

38. Как Вы оцениваете Ваши возможности самостоятельной подготовки к сдаче кандидатских экзаменов (без посещения учебных дисциплин)? Оцените по шкале от 1 до 6, где 1 - определенно низкие, 6 - определенно высокие.

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

39. Укажите, в каком формате, на Ваш взгляд, наиболее удобно готовиться к сдаче кандидатских экзаменов по следующим дисциплинам. Укажите один варианта ответа по каждой из дисциплин:

	Очно, на базе СПбГУ (аудиторные занятия)	Самостоятельно (без аудиторных занятий) в соответствии с рабочей программой дисциплины
История и философия науки		
Иностранный язык		
Дисциплина по специальности		

40. Рассматриваете ли Вы для себя возможность индивидуальной записи на дисциплины для подготовки к сдаче кандидатских экзаменов?

- 1) Да
- 2) Нет

41. Что бы Вы предложили изменить в организации занятий при подготовке к сдаче кандидатских экзаменов?

История и философия науки: _____

Иностранный язык: _____

Дисциплина по специальности: _____

Практическая подготовка в аспирантуре:

Перейдем к практической подготовке в аспирантуре!

42. В каких видах практической деятельности Вы приняли/принимаете участие за время обучения в аспирантуре СПбГУ?

- 1) Научно-исследовательская работа
- 2) Педагогическая
- 3) Производственная
- 4) Не проходил(-а) практику

43. Оцените, насколько Вы удовлетворены прохождением практики в аспирантуре по шкале от 1 до 6, где 1 - полностью не удовлетворен(-а), 6 - полностью удовлетворен(-а).

	1	2	3	4	5	6
Научно-исследовательская работа						
Педагогическая						
Производственная						

44. Укажите, пожалуйста, причины Вашей неудовлетворенности. [открытый, необязательный, если в предыдущем вопросе выбраны варианты “1”, “2”, “3”].

- 1) Отсутствие необходимости в практике в связи с имеющимся опытом преподавания
- 2) Недостаток информации о сроках, формате отчетности и других аспектах прохождения практики
- 3) Низкое качество организации практики
- 4) Формальный подход к организации практики (практика для “галочки”)
- 5) Отсутствие необходимости в практике в связи с отсутствием планов преподавания/научно-исследовательской работы
- 6) Другое: _____

45. Что бы Вы предложили изменить в научно-исследовательской работе в аспирантуре:

Изменения не требуются

46. Что бы Вы предложили изменить в педагогической практике:

Изменения не требуются

47. Что бы Вы предложили изменить в производственной практике:

Изменения не требуются

48. Как вы оцениваете свой уровень владения навыками преподавательской деятельности по шкале от 1 до 6, где 1 - низкий, 6 - высокий уровень? (для тех, кто прошел педагогическую практику)

	1	2	3	4	5	6	Не было такого опыта
Проведение лекций							

Проведение семинаров							
Ассистирование основному лектору/семинаристу в проведении занятий							
Подготовка семинаров и лекций							
Подготовка рабочих программ учебных дисциплин (РПД)							

49. Оцените степень согласия с утверждениями относительно Вашего опыта преподавательской деятельности в аспирантуре по шкале от 1 до 6, где 1 - полностью не согласен, 6 - полностью согласен. (для тех, кто прошел педагогическую практику)

	1	2	3	4	5	6
Мне нравится преподавание						
Я вижу себя в качестве преподавателя после завершения аспирантуры						
Я считаю, что преподавание - мое призвание						
Я считаю, что умею увлечь студентов и заинтересовать к дальнейшему изучению материала						
Я уверен, что могу просто и ясно донести информацию до студентов						

Выбор научного руководителя и темы кандидатской диссертации:

Перейдем к обсуждению темы диссертационного исследования, взаимодействия с научным руководителем и формирования диссертационного совета:

50. У Вас есть научный руководитель, с которым Вы пишете/готовы писать кандидатскую диссертацию?

- 1) Да, мы уже работаем над кандидатской диссертацией
- 2) Да, но мы в процессе установления договоренности о научном руководстве
- 3) Нет

51. При выборе научного руководителя в аспирантуре для Вас важно было попасть к конкретному научному руководителю или оказаться в конкретном научном коллективе? (для тех, кто нашел руководителя)

- 1) Шел к конкретному научному руководителю
- 2) Выбирал конкретную кафедру/лабораторию
- 3) Выбирал конкретный исследовательский центр
- 4) Ориентировался на факультет/институт

52. Как Вы нашли научного руководителя в аспирантуре? (для тех, кто нашел руководителя, множественный)

- 1) Работал(-а) с этим научным руководителем ранее при написании курсовых/ВКР
- 2) Посещал(-а) его/ее учебные дисциплины/онлайн-курсы
- 3) Участвовал в совместных проектах и научных мероприятиях
- 4) Был знаком с публикациями научного руководителя
- 5) Видел выступления на научных конференциях
- 6) Видел(-а) информацию на сайте факультета/института СПбГУ
- 7) Через сотрудников Учебного управления и/или Управления программ аспирантуры

- 8) Был предложен преподавательским коллективом на кафедре/лаборатории
- 9) Научный руководитель выступает в качестве работодателя
- 10) Другое: _____

53. Какими критериями Вы руководствуетесь/руководствовались при выборе научного руководителя в аспирантуре? (для тех, у кого есть научный руководитель)

- 1) Опыт и квалификация научного руководителя
- 2) Количество аспирантов, защитивших кандидатскую диссертацию у научного руководителя
- 3) Наличие практического опыта работы по специальности
- 4) Руководство проектами, поддержанными грантами
- 5) Ученая степень и ученое звание
- 6) Научные достижения и публикации научного руководителя
- 7) Соответствие ваших научных интересов
- 8) Отзывы других студентов, работавших с данным научным руководителем
- 9) Наличие связей в академической и научной среде
- 10) Известность/популярность в научном и академическом сообществе
- 11) Личные качества научного руководителя
- 12) Другое: _____
- 13) Нет специальных критериев

54. Какой формат взаимодействия с научным руководителем является наиболее подходящим для Вас? (для тех, у кого есть научный руководитель)

- 1) Полностью самостоятельная работа
- 2) Преимущественно самостоятельная работа с комментариями от научного руководителя
- 3) Совместная работа с научным руководителем
- 4) Выполнение работы в полном соответствии с инструкциями научного руководителя
- 5) Другое: _____

55. Насколько часто Вы взаимодействуете с научным руководителем в процессе подготовки кандидатской диссертации? (для тех, у кого есть научный руководитель)

- 1) Несколько раз в неделю
- 2) Не реже одного раза в неделю
- 3) Не реже одного раза в месяц
- 4) Не реже одного раза в несколько месяцев
- 5) Не взаимодействовал с научным руководителем
- 6) Другое: _____

56. С помощью каких каналов коммуникации Вы поддерживаете связь с научным руководителем для обсуждения работы над кандидатской диссертацией? (для тех, у кого есть научный руководитель)

- 1) Личное общение «лицом-к-лицу»
- 2) Мессенджеры
- 3) Социальные сети
- 4) Личный или рабочий телефон
- 5) Платформы для связи (MS Teams, Zoom и т.д.)
- 6) Личная почта
- 7) Корпоративная почта СПбГУ
- 8) Другое: _____

57. Насколько эффективны указанные Вами каналы коммуникации при обсуждении кандидатской диссертации? Оцените по шкале от 1 до 6, где 1 - совершенно неэффективны, 6 - в полной мере эффективны: (для всех выбранных выше)

	1	2	3	4	5	6
Личное общение «лицом-к-лицу»						
Мессенджеры						
Социальные сети						
Личный или рабочий телефон						

Платформы для связи (MS Teams, Zoom и т.д.)							
Личная почта							
Корпоративная почта СПбГУ							

58. Что Вы хотели бы улучшить во взаимодействии с научным руководителем?
 _____ (для тех, у кого есть научный руководитель)

59. У Вас уже есть тема, на которую Вы планируете писать/пишете Вашу кандидатскую диссертацию?

- 1) Да, есть конкретная тема
- 2) Да, есть несколько тем
- 3) Нет, есть направление/сфера
- 4) Нет, направление/сфера и тема не определены

60. Для Вас тема, над которой планируете работать в аспирантуре, является новой? (для тех, у кого есть тема или несколько тем)

- 1) Да, абсолютно новая тема, в сфере которой ранее не работал
- 2) Да, новая тема, но по смежной проблематике (работал с ней ранее)
- 3) Да, новая тема, но в рамках моей специальности
- 4) Нет, продолжаю работу над старой темой

61. По какой причине Вы решили сменить тему будущей кандидатской диссертации? (для тех, кто менял тему, в предыдущем 1-3)

- 1) Изменились личные интересы
- 2) Тема расходится с интересами научного руководителя
- 3) Прошлая тема не отвечает требованиям научной актуальности
- 4) Прошлая тема не отвечает требованиям прикладной актуальности
- 5) Нет ресурсов для реализации исследования
- 6) Неактуальность темы в связи с социально-политической ситуацией
- 7) Другое: _____

62. Оцените, насколько Ваше исследование кандидатской диссертации может быть охарактеризовано по следующим критериям: (для тех, у кого есть тема или несколько тем)

	1	2	3	4	5	6	
Предполагаются классические подходы и методы							Предполагаются инновационные подходы и методы
В рамках одной дисциплины							Междисциплинарное
Теоретическое							Прикладное/практико-ориентированное
Актуальное для научной/академической сферы							Актуальное для прикладной сферы
Простое							Сложное
Нересурсозатратное (с точки зрения финансов, человеческого ресурса и т.д.)							Ресурсозатратное (с точки зрения финансов, человеческого ресурса и т.д.)

63. Оцените, насколько Вы согласны с утверждениями относительно выбранной темы кандидатской диссертации по шкале от 1 до 6, где 1- полностью не согласен, 6 - полностью согласен: (для тех, у кого есть тема или несколько тем)

	1	2	3	4	5	6
Тема моей диссертации полностью отвечает актуальным требованиям рынка труда						
Я знаю, как можно успешно использовать результаты моей диссертации в дальнейшей работе						

64. Вы знакомы с процедурой формирования диссертационного совета для защиты кандидатской диссертации?

- 1) Да, имею полное представление
- 2) Да, имею приблизительное представление
- 3) Нет, не имею представлений о формировании дисс. совета

65. С какими требованиями к защите кандидатской диссертации Вы знакомы? Укажите все подходящие варианты:

- 1) Количество необходимых публикаций
- 2) Необходимый уровень индексации (РИНЦ, ВАК и т.д.)
- 3) Необходимость перевода диссертации на английский язык
- 4) Необходимое количество страниц
- 5) Участие иностранного эксперта в диссертационном совете

Карьерные перспективы (образовательные и профессиональные на рынке труда):

Пара слов о защите кандидатской диссертации

66. Вы планируете защиту кандидатской диссертации на соискание ученой степени кандидата наук?

- 1) Да, точно планирую
- 2) Скорее планирую
- 3) Скорее не планирую
- 4) Точно не планирую

67. Укажите причину, по которой Вы не планируете защиту кандидатской диссертации? (для тех, кто указал в предыдущем “нет”)

- 1) Отсутствие необходимости для дальнейшей работы
- 2) Незапланированное увеличение необходимых ресурсов для проведения исследования (в том числе финансовых, временных и т.д.)
- 3) Отсутствие желания защищать кандидатскую диссертацию
- 4) Другое: _____

68. Какие перспективы Вы видите для себя после защиты кандидатской диссертации? Вы можете указать несколько вариантов ответа (для тех, кто планирует защиту)

- 1) Исследовательская/научная карьера в вузе или другой научно-исследовательской организации
- 2) Преподавание в вузе или другой научной организации
- 3) Развитие карьеры вне академической сферы на исследовательской должности
- 4) Развитие карьеры вне академической сферы на неисследовательской должности

69. Укажите, для чего, в первую очередь, Вы планируете защищать кандидатскую диссертацию? (для тех, кто планирует защиту)

- 1) Для прохождения по конкурсу на должность преподавателя в вуз/другую образовательную организацию
- 2) Для прохождения по конкурсу на научно-исследовательскую должность в исследовательские институты/другие организации
- 3) Для руководства исследовательским коллективом и участия в научно-исследовательских работах (НИР)
- 4) Для повышения статуса на работе
- 5) Для повышения зарплаты
- 6) Для получения статуса кандидата наук
- 7) Другое: _____

70. Исходя из Ваших планов относительно использования результатов кандидатского исследования, какое из приведенных утверждений наиболее точно описывает Ваш подход к написанию кандидатской диссертации? (для тех, кто планирует защиту)

- 1) Хочу для себя подготовить отличную работу, быть честным перед собой
- 2) Хочу привнести весомый вклад в науку
- 3) Хочу разработать актуальную, но мало изученную проблему
- 4) Хочу подготовить исследование высокого уровня для заказчика
- 5) Готов выполнить минимальные требования к диссертационной работе
- 6) Другое: _____

71. Насколько высока вероятность наступления указанных рисков, которые могут помешать Вам в защите кандидатской диссертации в течение года после завершения обучения? Оцените предложенные риски по шкале от 1 до 6, где 1 - наименее вероятно, 6 - наиболее вероятно: (для тех, кто планирует защиту)

	1	2	3	4	5	6
Невыполнение требований по публикации нужного количества статей						
Невыполнение требований к качеству статей						
Низкое качество диссертационной работы по мнению членов диссертационного совета						
Низкое качество диссертационной работы по мнению научного руководителя (невыход на защиту)						
Невозможность собрать диссертационный совет						
Прекращение сотрудничества с научным руководителем						
Высокая нагрузка на работе						
Проблемы со здоровьем						
Выгорание, снижение мотивации						
Семейные причины						

Несколько слов про карьеру в целом и работу в СПбГУ:

72. По каким вопросам развития карьеры в процессе обучения Вы бы хотели получить консультацию?

Отметьте все необходимые варианты [закрытый, одиночный]

- 1) Постановка карьерных целей
- 2) Создание карьерного плана
- 3) Написание резюме
- 4) Прохождение собеседований
- 5) Каналы поиска работы
- 6) Ревизия резюме
- 7) Подготовка к собеседованию в конкретной организации
- 8) Консультация специалиста в конкретной отрасли, “взгляд изнутри”
- 9) Консультации с ментором
- 10) Другое (укажите) _____
- 11) Нет потребности в консультации по развитию карьеры

73. Вы хотели бы построить карьеру в СПбГУ после защиты кандидатской диссертации? (множественный выбор)

- 1) Да, в качестве преподавателя

- 2) Да, в качестве научного сотрудника
 3) Да, в качестве административного сотрудника
 4) Другое: _____
 5) Не рассматриваю продолжение карьеры в СПбГУ
- 74. Вы знаете, где найти необходимую информацию о возможностях трудоустройства в СПбГУ?** (для тех, кто хочет построить карьеру в СПбГУ)
- 1) Да
 2) Нет
- 75. Вы знакомы с требованиями, которые предъявляются к кандидатам для трудоустройства в СПбГУ?** (для тех, кто хочет построить карьеру в СПбГУ)
- 1) Да, знаком в полной мере
 2) Да, частично знаком
 3) Нет, не знаком
- 76. Вам требуется дополнительная информационная поддержка по вопросам трудоустройства в СПбГУ?** (для тех, кто частично знаком или незнаком)
- 1) Да, требуется
 2) Нет, не требуется

Дополнительные проблемы/нужды аспирантов:

Перейдем к обсуждению возможностей, которые предоставляет аспирантам СПбГУ!

77. С какими возможностями, предоставляемыми СПбГУ для аспирантов, Вы знакомы и какими из них Вы пользуетесь?

	Знаю и пользуюсь	Знаю, подавал(-а) документа, но получил(-а) отказ	Знаю, но не пользуюсь	Не знаю о возможностях
Именные и иные стипендии для аспирантов				
Материальная помощь по различным категориям и другие социальные выплаты				

78. Какими другими возможностями (льготами, скидками и т.д.) Вы пользовались?

Не пользовался(-ась) другими возможностями, предоставляемыми СПбГУ

79. Как Вы представляете себе идеальную аспирантуру? _____