



"Конкурентное право", 2021, N 3

О КОНКУРЕНЦИИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ КАТЕГОРИИ НАДЕЖНОСТИ ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ

К.С. СЕМЕНОВИЧ

Семенович Кристина Сергеевна, директор Центра энергетического права Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ), кандидат юридических наук.

При осуществлении технологического присоединения по второй категории надежности электроснабжения сетевая организация выполняет обязательства по строительству новых резервных объектов электросетевого хозяйства в определенных случаях за свой счет. Сетевые организации стремятся снизить объем обременительных обязательств и предлагают заявителю самостоятельно устанавливать дополнительные источники питания. В настоящей статье автор рассматривает споры между хозяйствующими субъектами - сетевыми организациями и оператором эфирной теле- и радиопередающей сети, возникающие в связи с односторонним изменением субъектами электроэнергетики условий технологического присоединения.

Ключевые слова: технологическое присоединение, категория надежности электроснабжения, дополнительный источник питания, хозяйствующий субъект.

On the Competition between Business Entities in the Establishment of the Power Supply Reliability Category

K.S. Semenovich

Semenovich Kristina S., Director of the Center for Energy Law of the Saint Petersburg State University (SPbSU), PhD (Law).

In the implementation of technological connection under the second category of power supply reliability, the electricity transmitter fulfills its obligations to build new reserve facilities of the power grid, in certain cases at its own expense. Electricity transmitters are seeking to reduce burdensome obligations and are encouraging the applicant to selfinstall supplementary power supplies. In this article, the author examines the disputes between the electricity transmitters and the operator of the terrestrial television and radio transmission network arising in connection with the unilateral change of the conditions for technological connection by the natural monopolist.

Key words: technological connection, power supply reliability category, supplementary power supply, economic entity.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к объектам электросетевого хозяйства сетевых организаций осуществляется в порядке, определенном [Правилами](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым

организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации (далее - Правительство РФ) от 27 декабря 2004 г. N 861 <1> (далее - Правила ТП), с установлением одной из трех категорий надежности электроснабжения. Категории обуславливают объем обязательств естественного монополиста <2> - сетевой организации по обеспечению бесперебойной передачи электрической энергии. [Правилами](#) устройства электроустановок от 8 июля 2002 г. N 204 <3> (далее - ПУЭ) к каждой категории надежности отнесены определенные типы энергопринимающих устройств. Ранжирование категорий надежности электроснабжения производится в зависимости от допустимого времени, необходимого для возобновления отключенного питания: для первой категории - на время автоматического восстановления питания; для второй категории - на время, необходимое для включения резервного питания действиями дежурного персонала или выездной оперативной бригады; для третьей категории надежности допустимо отключение электроснабжения на 24 часа подряд. Для второй и первой категорий надежности предусматриваются два независимых взаиморезервирующих источника питания, за счет работы которых обеспечиваются регламентированные периоды возобновления электроснабжения.

<1> [Постановление](#) Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 861 "Об утверждении <...> Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям" // СЗ РФ. 2004. N 52 (часть 2). Ст. 5525; СПС "КонсультантПлюс".

<2> Федеральный [закон](#) от 17 августа 1995 г. N 147-ФЗ (ред. от 11.06.2021) "О естественных монополиях" // СЗ РФ. 1995. N 34. Ст. 3426; СПС "КонсультантПлюс".

<3> [Приказ](#) Минэнерго РФ от 8 июля 2002 г. N 204 "Об утверждении глав Правил устройства электроустановок" (вместе с Правилами устройства электроустановок. Издание седьмое. Раздел 1. Общие правила. Главы 1.1, 1.2, 1.7, 1.9. Раздел 7. Электрооборудование специальных установок. Главы 7.5, 7.6, 7.10) // Вестник Госэнергонадзора. 2002. N 3; СПС "КонсультантПлюс".

Постановлением Правительства РФ от 3 декабря 2009 г. N 985 утверждена федеральная целевая [программа](#) "Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009 - 2018 годы" <4> (далее - ФЦП). Этой программой предусматривалось создание системы резервирования энергоснабжения объектов цифрового эфирного телерадиовещания, на которых резервное электроснабжение отсутствует, т.е. повышение надежности электроснабжения за счет установки дополнительного источника питания. При этом ФЦП не содержала конкретных способов создания системы резервирования энергоснабжения.

<4> [Постановление](#) Правительства РФ от 3 декабря 2009 г. N 985 "О федеральной целевой программе "Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009 - 2018 годы" // СЗ РФ. 2009. N 50. Ст. 6097; СПС "КонсультантПлюс".

[Пункт 12\(1\)](#) Правил ТП в редакции Постановления Правительства РФ от 23 сентября 2016 г. N 953 <5> предусматривает присоединение энергопринимающих устройств заявителей,

максимальная мощность которых составляет до 150 кВт включительно, по второй или третьей категории надежности электроснабжения независимо от наличия технической возможности технологического присоединения. Отнесение энергопринимающих устройств заявителя к определенной категории надежности электроснабжения осуществляется заявителем самостоятельно. Электроснабжение по второй категории надежности производится в отношении тех энергопринимающих устройств, остановка работы которых может повлечь за собой массовый недоотпуск продукции, простои рабочих, механизмов и промышленного транспорта, нарушение нормальной деятельности значительного количества городских и сельских жителей. Изменение категории надежности ранее присоединенных энергопринимающих устройств производится также на основании договора технологического присоединения.

<5> **Постановление** Правительства РФ от 23 сентября 2016 г. N 953 "О внесении изменений в Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям" // СЗ РФ. 2016. N 40. Ст. 5735; СПС "КонсультантПлюс".

ФГУП "Российская телевизионная и радиовещательная сеть" <6> (далее - РТРС) - естественная монополия в области связи, которая ведет эфирную наземную трансляцию общероссийских обязательных общедоступных теле- и радиоканалов во всех субъектах Российской Федерации. В его состав входят 78 филиалов. РТРС относится к числу заявителей, предусмотренных п. 12(1) Правил ТП. В целях исполнения ФЦП в части повышения надежности электроснабжения для объектов телерадиовещания РТРС обращается в сетевые организации за установлением второй категории надежности электроснабжения. Сетевые организации при получении заявок филиалов РТРС на технологическое присоединение по второй категории надежности в одностороннем порядке меняют условия присоединения, предлагают заявителю обеспечить постоянное электроснабжение за счет самостоятельной установки автономного резервного источника питания - дизель-генераторной установки (далее - ДГУ) <7>. Возникающие разногласия относительно распределения обязанностей по осуществлению технологических мероприятий, направленных на технологическое присоединение энергопринимающих устройств РТРС по второй категории надежности электроснабжения, обусловлены рядом обстоятельств. Для названной категории предусмотрена установка независимого источника питания. Согласно п. 1.2.10 ПУЭ к числу независимых источников питания относятся две секции или системы шин одной или двух электростанций и подстанций, где каждая из секций или систем шин в свою очередь имеет питание от независимого источника питания, а секции (системы) шин не связаны между собой или имеют связь, автоматически выключающуюся при нарушении нормальной работы одной из секций (систем) шин. Такой источник питания должен быть функционально и технологически связан с объектами электросетевого хозяйства сетевой организации - входить в состав линий электропередачи, трансформаторных и иных подстанций, распределительных пунктов и иного предназначенного для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудования (ст. 3 Федерального закона от 26 марта 2003 г. N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" <8>). При этом в соответствии с абз. 3 п. 87 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике <9> в состав платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью менее чем 150 кВт не включаются расходы, связанные со строительством объектов

электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства до присоединяемых энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики.

<6> Российская телевизионная и радиовещательная сеть. URL: <https://spb.rtrs.ru/> (дата обращения: 29.06.2021).

<7> См.: Семенович К.С. [Категории надежности электроснабжения](#): автономный резервный источник питания // Ленинградский юридический журнал. 2017. N 1. С. 113 - 117.

<8> Федеральный [закон](#) от 26 марта 2003 г. N 35-ФЗ (ред. от 11.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2021) "Об электроэнергетике" // СЗ РФ. 2003. N 13. Ст. 1177; СПС "КонсультантПлюс".

<9> [Постановление](#) Правительства РФ от 29 декабря 2011 г. N 1178 "О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике" // СЗ РФ. 2012. N 4. Ст. 504; СПС "КонсультантПлюс".

Возведение параллельной линии электропередач (далее - ЛЭП) и иных электроэнергетических объектов в целях бесперебойного электроснабжения сопровождается определенными трудностями, которые, как отмечает профессор В.В. Романова, "обусловлены спецификой самого объекта строительства, сложностью строительных работ, необходимостью регулирования взаимоотношений и координацией действий многочисленных участников строительного процесса" <10>, и для энергопринимающих устройств РТРС производится за счет сетевой организации. Поэтому ДГУ, размещенная заявителем самостоятельно, снимает затраты с хозяйствующего субъекта. Такой агрегат присоединяется к общей энергосистеме, но обеспечивает электроснабжение в случае отключения основного источника питания, т.е. соответствует ключевому техническому признаку независимого источника питания - сохранение напряжения в послеаварийном режиме. Период ввода ДГУ в работу минимальный - включение происходит автоматически, что, вероятно, даже меньше допустимого срока отключения электроснабжения по второй категории надежности. Подобное техническое решение не отвечает интересам РТРС, так как ДГУ не указана в [ПУЭ](#) в качестве вида независимого источника питания, ее размещение заявителем не повышает категорию надежности электроснабжения по смыслу [Правил](#) ТП, сетевая организация злоупотребляет доминирующим положением в нарушение Федерального [закона](#) от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" <11>. Исходя из позиции профессора М.А. Егоровой имеет место одновременное наличие сразу двух правонарушений: антимонопольного нарушения, результатом которого является ущемление интересов контрагента, и гражданского правонарушения, состоящего в совершении недобросовестного действия по злоупотреблению правом на заключение договора на условиях, заведомо невыгодных контрагенту <12>.

<10> Романова В.В. [Договоры на строительство и модернизацию](#) энергетических объектов. М.: Юрист, 2010. 160 с.

<11> Федеральный [закон](#) от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ (ред. от 11.06.2021) "О защите конкуренции" // СЗ РФ. 2006. N 31 (часть I). Ст. 3434; СПС "КонсультантПлюс".

<12> Егорова М.А. **Некоторые проблемы применения российских моделей** возмещения убытков, причиненных нарушениями антимонопольного законодательства // Предпринимательское право: современный взгляд: Моногр. / Отв. ред. С.А. Карелина, П.Г. Лажно, И.С. Шиткина. М.: Юстицинформ, 2019. 600 с.

Федеральная антимонопольная служба определена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению контроля за соблюдением **Правил** ТП. Так, например, Постановлением УФАС по Республике Алтай от 29 июня 2020 г. <13> уклонение сетевой организации от заключения договоров технологического присоединения на условиях заявок РТРС об изменении категории надежности энергопринимающих устройств с третьей на вторую признано неправомерным, хозяйствующий субъект привлечен к ответственности по **ст. 9.21** КоАП РФ <14>. Суды по делам N A02-1068/2020 <15>, N A74-1048/2019 <16>, N A74-5723/2019 <17>, N A27-1048/2020 <18> об оспаривании сетевыми организациями постановлений антимонопольной службы о привлечении к ответственности за нарушение **Правил** ТП позицию территориальных органов ФАС поддержали, определили установку заявителем ДГУ ненадлежащим способом создания второй категории надежности электроснабжения.

<13> Постановление УФАС по Республике Алтай от 29 июня 2020 г. о назначении административного наказания по делу N 004/04/9.21-171/2020 об административном правонарушении // База решений ФАС. URL: <https://br.fas.gov.ru/to/altayskoe-respublikanskoe-ufas-rossii/ca8efde5-341b-47e1-9986-03747a179a7f/> (дата обращения: 29.06.2021).

<14> **Кодекс** Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1; СПС "КонсультантПлюс".

<15> Решение Арбитражного суда Республики Алтай от 22 сентября 2020 г. по делу N A02-1068/2020 // КАД Арбитр. Электронное правосудие. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c4f02757-f360-4f5e-9a76-3bd24823a99e/68e9f8e9-3d3c-4e8a-9333-c8ddc1f5fc02/A02-1068-2020_20200922_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения: 29.06.2021).

<16> Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 22 марта 2019 г. по делу N A74-1048/2019 // КАД Арбитр. Электронное правосудие. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/db694436-eb19-4f6e-b7b6-4aa5a45b5d4a/8102dfda-0ed8-4cb4-b751-9a9570a02fc9/A74-1048-2019_20190322_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения: 29.06.2021).

<17> Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 14 августа 2019 г. по делу N A74-5723/2019 // КАД Арбитр. Электронное правосудие. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a982b83f-fb96-4aff-ab5f-9727017e25bd/2fafa861-cff5-4308-b3c3-869b96ea755a/A74-5723-2019_20190814_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения: 29.06.2021).

<18> Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 3 июня 2020 г. по делу N A27-1048/2020 // КАД Арбитр. Электронное правосудие. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d3bdf654-11c6-48a0-99e6-e86e4260d057/86198d0f-e943-4ed8-9f3d-e15d9af00227/A27-1048-2020_20200603_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения: 29.06.2021).

29.06.2021).

УФАС по Новгородской области в Определении <19> от 10 февраля 2020 г., напротив, не усмотрело нарушений [Правил](#) ТП в действиях сетевой организации. В данном случае антимонопольная служба исследовала анализ стоимости мероприятий, необходимых для изменения категории надежности объектов заявителя, превышающий в тысячу раз сумму предполагаемых убытков филиала РТРС при отключении электроэнергии на срок, допустимый третьей категорией надежности. Установлено, что включение в состав необходимой валовой выручки и (или) в состав инвестиционной программы сетевой организации проектов строительства объектов электросетевого хозяйства в целях повышения категории надежности объектов филиала РТРС экономически нецелесообразно по причинам высоких затрат на реализацию проектов, может повлечь рост тарифов на услуги по передаче электроэнергии для прочих потребителей и нарушает баланс общественных интересов и частного интереса заявителя в сфере электроснабжения. Уполномоченный орган пришел к выводу об отсутствии у сетевой организации технологической (экономической) возможности обеспечения электроснабжения объектов заявителя по второй категории надежности.

<19> Определение Новгородского УФАС России от 10 февраля 2020 г. "Об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении" // СПС "КонсультантПлюс".

Судебная практика по спорам между РТРС и сетевыми организациями об урегулировании разногласий при заключении договоров технологического присоединения исходит из обязанности сетевой организации осуществить технологическое присоединение по заявляемой категории надежности независимо от наличия технической возможности технологического присоединения соответствующих устройств, в том числе если это связано и с необходимостью реконструкции или расширения (сооружения новых) объектов электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций либо строительства (реконструкции) генерирующих объектов для удовлетворения потребности заявителя. В частности, по делу N А44-2752/2020 <20> по обстоятельствам, рассмотренным ранее УФАС по Новгородской области, надлежащим исполнением обязательств сетевой организации по обеспечению бесперебойной передачи электроэнергии признано строительство дублирующих энергообъектов. Как указал Верховный Суд Российской Федерации (далее - ВС РФ) в [Определении](#) от 13 мая 2020 г. N 307-ЭС20-7563 <21> по делу N А05-1154/2019, доводы сетевой организации об отсутствии значительного положительного эффекта в результате повышения категории надежности электроснабжения радиотелевизионных передающих станций заявителя, а также ссылка на экономическую обременительность соответствующих мероприятий сами по себе вывода судов о лежащих на сетевой организации в силу закона обязанностях при повышении категории надежности определенных категорий потребителей за счет естественного монополиста не опровергают. В [Определении](#) от 10 июня 2021 г. N 302-ЭС21-8430 <22> по делу N А74-14234/2019 ВС РФ отметил, что сетевая организация при заключении договоров технологического присоединения осведомлена о влиянии стоимости необходимых мероприятий по строительству новых подстанций и линий электропередачи на расходы, учитываемые при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии. Следовательно, исключения из общего правила [ст. 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации <23> о запрете одностороннего изменения условий обязательства не возникает.

<20> Решение Арбитражного суда Новгородской области от 25 февраля 2020 г. по делу N А44-2752/2020 // КАД Арбитр. Электронное правосудие. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 29.06.2021).

<21> **Определение** ВС РФ от 13 мая 2020 г. N 307-ЭС20-7563 по делу N А05-1154/2019 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 29.06.2021).

<22> **Определение** ВС РФ от 10 июня 2021 г. N 302-ЭС21-8430 по делу N А74-14234/2019 // КАД Арбитр. Электронное правосудие. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 29.06.2021).

<23> Гражданский **кодекс** Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3301; СПС "КонсультантПлюс".

Сетевая организация не несет расходов и не несет ответственности за поддержание автономного резервного источника питания в состоянии готовности к использованию, так как обязательств по обеспечению надежности снабжения электрической энергией энергопринимающих устройств заявителя, установившего ДГУ, у нее не возникает.

ВС РФ в **Определении** от 6 мая 2021 г. N 306-ЭС21-7508 <24> по делу N А12-2848/2020 подчеркнул необходимость использования специальных знаний в области электротехники при решении споров, связанных с организацией процесса электроснабжения. Но если в судебном решении, вынесенном с учетом результатов судебно-технической экспертизы, допустить использование ДГУ для целей обеспечения второй категории надежности электроснабжения, то установка генераторного агрегата и поддержание его работоспособности станут обязанностями сетевой организации. Размещенная ДГУ войдет в электросетевой комплекс сетевой организации и в момент отключения питания на основном источнике будет генерировать электроэнергию. Однако **ст. 6** Федерального закона от 26 марта 2003 г. N 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" <25> установлен запрет на совмещение деятельности по передаче электрической энергии с деятельностью по ее производству, а также сетевым организациям запрещено иметь в собственности имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по производству электроэнергии. Произведенная на ДГУ электроэнергия будет учтена в общем объеме поставки и оплачена сбытовой организацией, а у последней возникнет неосновательное обогащение.

<24> **Определение** ВС РФ от 6 мая 2021 г. N 306-ЭС21-7508 по делу N А12-2848/2020 // КАД Арбитр. Электронное правосудие. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7954270b-c8b9-4ef6-9ad4-c3089b839cd7/62402f14-9c26-4378-b338-a72793866d2d/A12-2848-2020_20210506_Opredelenie.pdf (дата обращения: 29.06.2021).

<25> Федеральный **закон** от 26 марта 2003 г. N 36-ФЗ (ред. от 29.12.2014) "Об особенностях

функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" // СЗ РФ. 2003. N 13. Ст. 1178; СПС "КонсультантПлюс".

Строительство сетевой организацией резервных энергообъектов не только финансово, технически обременительно, нецелесообразно, но и оказывает негативное воздействие на окружающую среду, а размещение ДГУ для обеспечения второй категории надежности электроснабжения силами сетевой организации в свете действующего законодательства неправомерно.

В заключение следует отметить, что действующая юридическая модель установления категории надежности энергоснабжения в силу ее внутренней несогласованности не только дает простор правоприменителям, но и открывает новые сюжеты для дальнейшего анализа законодательства в сфере энергетики, которое, вне всякого сомнения, требует модернизации.

Литература

1. Егорова М.А. [Некоторые проблемы применения российских моделей](#) возмещения убытков, причиненных нарушениями антимонопольного законодательства / М.А. Егорова // Предпринимательское право: современный взгляд: Монография / Ответственные редакторы С.А. Карелина, П.Г. Лахно, И.С. Шиткина. Москва: Юстицинформ, 2019. 600 с.

2. Романова В.В. [Договоры на строительство и модернизацию](#) энергетических объектов / В.В. Романова. Москва: Юрист, 2010. 160 с.

3. Семенович К.С. [Категории надежности электроснабжения](#): автономный резервный источник питания / К.С. Семенович // Ленинградский юридический журнал. 2017. N 1. С. 113 - 117.

Подписано в печать

23.08.2021